

**LSA Domes sēdes
PROTOKOLS**

24.01.2015.

Rīgā

Nr. 2015/DP1

Latvijas Studentu apvienības (LSA) Valdes sasauktā un rīkotā Domes sēde

Domes sēdes norises vieta: Banku augstskola, K.Valdemāra 161, Rīga

Sēde izsludināta: ar e-pasta starpniecību, 9.janvārī

Sēdes sākums: 11:06

Sēdē piedalās 31 no 53 balsstiesīgajiem

LSA domnieki:

Kristaps Feldmanis		
Roberts Skurba	Zane Gulbe	Linda Rubene
Kristaps Grants	Haralds Gersts	Tīna Sparāne
Kalvis Ozols	Aleksis Ozoliņš	Arkādijs Zvaigzne
Gunita Vanaga	Santa Zarāne	Ilva Grigorjeva
Ieva Hiļa	Rūta Mājeniece	Andris Grāpēns
Ilze Rivča	Maira Belova	Marta Megne
Elīze Šēra	Rihards Blese	Evija Kaminska
Andris Ingiļāvičus	Margarita Božko	Simona Pērkone
Santa Soboļeva	Anna Batarāga	Līga Bērzkalne
Valters Dolacis	Rihards Vījums	Kirils Solovjovs

LSA domes sēdes viesi:

Artis Ozoliņš	Ņikita Turubanovs	Zelma Sergejeva
Inguna Zariņa	Rolands Juris Zibins	Mikus Dubickis
Līva Vikmane	Annija Leite	Alma Lūka
Artūrs Kaļva	Ritvars Bogdanovičs	Haralds Gersts
Agnese Zakotka	Liene Kņaze	Anna Brača
Laura Kalniņa	Indra Annija Cekula	Kaspars Salenieks

Sēdes darba kārtība:

1. Reģistrācija;
2. Darba kārtības apstiprināšana;
3. Atskaites par sasniegto;
4. Finanšu atskaite;
5. AIP pārstāvja vēlēšanas;

6. Atskats uz ESU BM67;
7. Pozīcija par AI finansēšanu;
8. Atbalsts LJA kā neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu;
9. LSA Iekšējās komunikācijas stratēģija;
10. Informācija par LSA kongresu;
11. SP aktualitātes.

1. Reģistrācija

Notiek reģistrācija.

K.Meinarde – klātbūtnē atrodas 31 no 53 balsstiesīgajiem domniekiem.

2. Darba kārtības apstiprināšana

I.A.Cekula – ierosina ievietot punktu par LJA kā neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu.

L.Vikmane – ierosinu pacelt BM atskatu uzreiz pēc pauzes.

I.A.Cekula – atbalsts LJA par neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu.

K.Solovjovs – šobrīd ir divi ierosinājumi, vai ir vēl kāds DK grozīšanai? Ja nav citu komentāru, ierosinājumu? Viens piedāvājums ir astoto punktu pārcelt pēc kafijas un jauno pēc piektā.

I.Grigorjeva – par LJA kā pēdējo punktu.

K.Solovjovs – balsosim 3 kārtās.

K.Solovjovs – aicinu balsot par to, ka punkts (Atbalsts LJA kā neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu) un ESU BM67 atskaite tiek pārcelti uzreiz pēc kafijas pauzes?

PAR – 24;

PRET – 0;

ATTURAS – 3.

Pieņemts.

K.Solovjovs – aicinu balsot par to, ka punktu (Atbalsts LJA kā neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu) pārceļam pēc 9.punkta (SP aktualitātes)?

PAR – 1;

PRET – 9;

ATTURAS – 20.

Nav pieņemts.

K.Solovjovs – kurš balso par šādas darba kārtības apstiprināšanu?

PAR – 27;

PRET – 0;

ATTURAS – 3.

Darba kārtība pieņemta.

3. Atskaites par sasniegto

K.Solovjovs – bija vairākas pamatīgas lietas, ar ko strādājām. Lielākā bija Gada balva, es ceru, liels paldies komandai. Vecbiedri ieradās kuplā skaitā. Vēl svarīgāks bija darbs pie dažādiem

jautājumiem. Saeimā tika pieņemts budžets, lai gan izdevās, ka pieņem mūsu ar IZM iepriekš izstrādāto priekšlikumu, tas neguva atbalstu, un finansējums nav pārāk labs augstākajai izglītībai. Mēs strādāsim pa citiem kanāliem, lai mēģinātu panākt AI jautājumu veiklāku izskatīšanu. Šo mēnešu laikā palīdzējām biedriem, konsultējām par dažāda tipa jautājumiem. Notika vairāki semināri. Win-win, bija akreditāciju apmācības un senatoru seminārs. Tika strādāts pie akreditācijas aģentūras izveides.

Par dienesta viesnīcām ir notikusi tikšanās, sadarbība ar labklājības ministriju, cerams, ka šī sadarbība izvēršīsies labāk.

Izglītības un zinātnes ministre, manuprāt, neredz augstāko izglītību kā prioritāti. Viņas reakcija, ja ir vispār, nav tā atsaucīgākā.

Doktorantu stipendijas, naudu sāks izmantot, 2015.gadā tas process vēl nenotiek.

3 no mūsu valdes locekļiem piedalījās BM67, aktīvi notiek darbs pie ESC, kas notiks Rīgā.

Jums ir iespēja uzdot jautājumus.

R.Blese – jautājums – ko nozīmē „kā varētu samazināt izmaksas par dienesta viesnīcām no likuma puses”?

A.Kaļva – naudu vērst uz infrastruktūras uzlabošanu, iespējamām nodokļu atlaidēm.

M.Dubickis – cik reāli ir nodokļu atlaides?

A.Kaļva – jāskatās cik tas ir reāli, domāju, ka dažos variantos tas ir iespējams.

M.Dubickis – par attaisnotiem izdevumiem, ieteikums strādāt vairāk.

K.Solovjovs – attaisnoto izdevumu projektā viss iesprūda pie budžeta.

I.Grigorjeva – stipendijām, strādā ar ministriju, kā izskatās nolikums, cik tas aizvirzījies?

A.Kaļva – tas ir apstājies, jo budžets, jo IZM saka, ka viņiem trūkst kapacitātes, ir sajūta, ka viņiem vienkārši nav vēlme ar šo strādāt. Nākamais solis vēstule valsts sekretārei.

K.Solovjovs – ir jāapiet ministres birojs, diemžēl.

I.Grigorjeva – komentārs, lūgums, ielikt atskaiti laicīgāk. Kas ir tavas mēnešu lietas, Kiril?

K.Solovjovs – tas parādās atskaitē, ko es darīju. Par AI finanšu jautājumu, un protams, gada balvu.

No manas puses tas prasīja diezgan lielu komunikāciju ar organizatoriem.

L.Bērzkalne – vēlētos redzēt visas atskaites un dokumentus reizē. Daudz e-pasti, tas nav efektīvi attiecībā uz komunikāciju.

K.Solovjovs – neiesūtīja laikā, jo jutos apslimis, tāpēc tā tas šoreiz nenotika, taču ņemsim vērā.

M.Dubickis – manā laikā mēs atskaites gatavojām agrāk, tad katram bija iespēja laicīgi sagatavot.

L.Bērzkalne – tas var būt arī dropbox folderis, lai viss vienā vietā un atjaunojams.

I.Grigorjeva – lūgums šo ieviest uz domes sēdi.

K.Solovjovs – vēlos arī vērst uzmanību, ka ir izsludināta pieteikšanās uz 2 projektu vadītāja vietām. Sūtiet pieteikumus, ļoti gaidām.

A.Ozoliņš – Runājot par darba grupu, kas bija sagatavojusi savus ieskus, kā finansiāli atbalstīt valdes locekļus, lai tiktu segtas dzīvošanas izmaksas. Pagājušajā reizē bija lūgums no domes, lai tiktu sagatavota atbildi, uz jautājumu - kas motivē valdi, izdomājām, kā to izdarīt. Mūsu risinājums bija sasaukt darba grupu, piesaistīt sociologus, cilvēkus, kuri būtu speciālisti motivācijas ziņā, bet šādi cilvēki neiesaistījās. Līdz ar to darba grupai nebija iespēja atbildēt uz šo atbildi. Darba grupa nav sasniegusi rezultātu. Par to arī atvainojos.

4. Finanšu atskaite.

A.Ozoliņš – no manas puses pārejot pāri, mēs neesam bankrotējuši. Izceļamas lietas, pārtērēti

atkritumu apsaimniekošanas izdevumi. Lielāki. Sakaru pakalpojumi nav jāmaksā par internetu, joprojām esam iekļāvusies. Mājaslapas izdevumi ir pārtērēti. Starptautiskie izdevumi, pie BM 67 ir pārtērēta summa, tomēr tas tā tika iekļauts, arī BM 66 pārpalikums, tāpēc kopā pārtērējuma nav. Papildus nauda, kas jāieskaita paielināsies. Atgūsim līdz ar projekta beigām.

Paldies tiem, kas maksā biedru naudas.

L.Bērzkalne – kā tika plānots iegūt ienākumus, bet redzams, ka nav izpildīts?

A.Ozoliņš – kongress bija ļoti, pat pārāk optimistisks, varu apliecināt to, ka projektu rakstītāji centušies šo finansējumu iegūt. Grūti iet ar sponsoru piesaisti, jo nav tāda, kas aktīvi strādā pie tā. Šo koordinē A.Spēka. Iespējams tas ir nepieciešams apsvērt nākamajam prezidentam veidojot valdes modeli.

L.Vikmane – 75 000 neiet caur LSA kontu, bet gan ESU kontu.

A.Grāpēns – astotais punkts, tiesvedības apmaksā. Pie iztērētā, redzu, ka esam iztērējuši 7 euro. Ir notikusi atkārtota apstrīdēšana, vai tas nav jāparāda, vai par to nav izmaksu?

A.Ozoliņš – šī te ir pateicība Blumbergam, konfekšu kastes formā, par tiesu izmaksas nav bijušas, tāpēc nav atspoguļotas.

A.Grāpēns – mēs rēķinājām izmaksas, kas rodas, ja iesniedzam apelāciju, kāpēc mūsu gadījuma tādi nav radušies?

K.Solovjovs – mēs iesniedzām uz 2.instances tiesu, šis nāca no pagājuša gada budžetu. Šobrīd to samaksāja otra puse, līdz ar to,cerams, ka uzvarējām un mums tas nebūs jāmaksā.

A.Ozoliņš – par biedru naudām. Paldies tiem, kas ir samaksājuši. Patīkams pārsteigums par atsaucību. Visas augstskolas vēl nav ieskaitījušas, vēlamiem sniegt atskaiti, kas nav ieskaitījuši, jo summa ir liela. Aicinu samaksāt šo biedru naudu.

R.Mājeniece – nesen noslēdzies S-SZ, vai finansiāls atskats par šo projektu.

A.Ozoliņš – līdz galam nav pabeigta finanšu plūsma, atskaites vēl tiks radītas. Atspoguļojums būs uz nākamo domes sēdi. Pārstāvis M.Šmits, kas administrē šo projektu to sniegs.

K.Solovjovs – vēlējos tikai pieminēt, ka nepārrēķinājāmie mājaslapas hostam, vienkārši nebija laicīgi pārskaitīta nauda.

5. AIP pārstāvja vēlēšanas.

K.Solovjovs – kopā prezentēšanai paredzētas 30 minūtes. Pirmais pieteikumu iesūtīja M.Dubickis un otrs kandidāts M.Belova. Piedāvāju kandidātiem prezentēt sevi secībā, kā iesūtīti dokumenti. Sāksim ar balsu skaitīšanas komisijas izveidi, lūdzu jūsu izvirzījumus?

I.Grigorjeva – izvirza A.Grāpēnu no RTU.

R.Mājeniece – izvirza S.Zarāni no LU.

Kristaps LLU – Zani Gulbi LLU.

Visi uztur kandidatūru.

K.Solovjovs - Aicinu atklāti balsot par A.Grāpēnu, S.Zarāni un Z.Gulbi balsu skaitīšanas komisijas sastāvu?

PAR – 30;

PRET – 0;

ATTURAS – 0.

Pieņemts.

K.Solovjovs - Aicinu komisiju sanākt kopā, izvēlēt vadītāju. Mums tikmēr jāvienojas par laiku.

Piedāvāju 5 minūtes katram kandidātam prezentēt. Kandidāti paliek telpā, vai nē?

A.Zvaigzne – priekšlikums, ka nepaliek.

K.Solovjovs – pretēju priekšlikumu nav.

K.Solovjovs - Dome vienojas, ka kandidāti nepaliek telpā, kamēr notiek prezentācija.

K.Solovjovs – tāpat 5 minūtes, lai uzstātos, 5 minūtes, lai uzdotu jautājumus un 5 minūtes debatēm.

M.Dubicka prezentācija.

A.Zvaigzne – tu CV norādīji, ka strādā RTU, profesionāla izaugsme, interešu konflikts?

M.Dubickis – darbs ir terminēts, pusslodzes, ar studiju izvērtēšanu.

R.Mājeniece – sarunās ar iepriekšējo, nav aktīvs studentijas pārstāvis, situācija ir līdzīga, kā tu to vērtē LSA?

M.Dubickis – gatavojos doktorantūrai, interese saglabajusies, godpilns amats, jau sen vēlējos, pazudis neesmu, roka uz pulsa.

L.Vikmane – pāris grādi kabatā, no studentu aprindām esi patalu, kāds ir mērķis, ambīcijas tieši ārpus AIP, ko gribi panākt?

M.Dubickis – ir 2 grādi, līdz šim darbošanās gan studijās, gan sp, ir mani papildinājis. Neesmu domājis par kategorijām, konkrētu mērķu nav, nevaru precizēt. Savu dzīvi saistu ar biznesu, bet neko konkrētu nevaru.

A.Grāpēns – savtīgs iemesls, kāds ir tavs?

M.Dubickis – ne mazāk, vai vairāk savtīgs, kā jebkuram citam. Labklājība se, Latvijai.

M.Belovsa prezentācija.

R.Mājeniece – sarunās ar līdzšēnējo pārstāvi ir tas, ka nav piedalījies ikdienas darbos. Kāds ir tavs skatījums?

M.Belova – līdz šim esmu aktīvi darbojusies, mērķi ir vēl 2 gadi studēt. Augsta prioritāte.

I.Griorjeva – cik spējīga jūties interešu lobijā? Nav info uz sēdi, ko darīsi?

1. apzinos to, ka katram ir iespēja izaugt, arī man šī iespēja ir. Lobēšana nav primārā, kas jāizvirza. Ir jābūt sadarbībai, kopīgi sadarbojoties ne tikai lobējot ar sasniegt lietas.

2. ja konstatētu vienmēr ir iespēja aprunāties ar cilvēkiem personīgi.

A.Zvaigzne – komunikācija ar valdi. Cik bieži veikt?

M.Belova – vismaz reizi mēnesī pirms, pēc sēdēm, lai būtu info.

L.Bērzkalne – kā tu saproti AI kvalitātes uzlabošanu? Ko tas tev noīmē?

M.Belova – plašs jēdziens. Kvalitāte ir vispārīgi. Ar kvalitāti arī eiropas valdi. Boloņas deklarācijā, uz stud centrēta izglītība.

A.Grāpēns – kāds ir tavs savtīgais mērķis?

M.Belova – pierādīt sev, ka vari izdarīt lietas, ne tikai savā augstskolā bet kopumā.

K.Solovjovs – tagad diskusija.

A.Zvaigzne – M.Dubickis diezgan ilgu laiku na studentijā, jo jau plāno savu profesionālo karjeru. Viņš vairāk redz guvumu pašam sev. Viņš vairs nav aktuāls.M.Dubickis ļoti vispārīgs.

K.Feldmanis – pāris gadu atpakaļ P.Jurs izteica, ka mēs izsakāmies par, nevis pret kādu, tad nu ievērosim šo principu un būsime pozitīvi izsakoties par.

R.Blese – vairošim pozitīvismu mūsu vidū. Vēlos izteikties kā ilgsošs LU senators, un Maira ir bijusi mana kolēģe, par Mairas darbu senātā, viņa ir ļoti atbildīga, sagatavojusies, stiprā puse. Kvalitatīvi argumenti un brīnišķīgas atskaites par paveikto darbu. AIP ir institūcija, kurā uzklausa kvalitatīvus argumentus un Mairai šī vieta ir piemērota. Aicinu novērtēt un ļaut darboties.

L.Bērzkalne – mēs aicinām balsot par Miku, jo viņš ir gājis cauri visiem izglītības līmeņiem un, mūsaprāt, tas nodrošinās kvalitatīvāku studentu pārstāvniecību kā tikai kandidātei, kas vēl nav ieguvusi maģistru.

R.Mājeniece – AIP ir slēgti, ejot uz sēdēm. Informāciju var iegūt tikai tad, ja tiek veidota sadarbība, ar Mairu tā būtu.

I.Grigorjeva – es nedarīšu, nelieku balsot par vienu vai otru kandidātu. Katram ir labās un sliktās puses. Paturiet prātā, nemētājiet bumbiņas, jūtamas antipātijas, izvērtējiet ko izlasījāt, un ko dzirdējāt.

S.Zarāne – neatkārtosim ar iepriekšējiem. Šobrīd jāpadomā, kuram jūs uzticētos, kuri sniegs informāciju atpakaļ domei, valdei. Un pret ViA, tas nav arguments, kurā studiju līmenī atrodamies. Mēs daudzi šeit esam bakalaura grāda gūšanas procesā, taču joprojām esam arī studentu tiesību pārstāvji, vai tas mūs dara mazāk kvalificētus, ir cits jautājums.

L.Vikmane – es uzskatu, ka šim ir jābūt cilvēkam, kas ir orgaizācijā dziļāk kā vecbiedru līmenī. Jābūt aktuālam, tāpēc atbalstītu aktuālāko studentijas pārstāvi.

I.Zariņa – svarīgi, lai atspoguļotos informācija. Man svarīgi arī būtu, lai pašam interesē. Kā piemēru par aktuālu un ne tik aktuālu, un to, ka šīs adēmiskās tēmas interesē ir vienkārša - Maira ir bijusi uz akadēmiskajām sēdēm, bet Mikus nav bijis.

A.Grāpēns izskaidro balsošanas sistēmu.

Izsludināts balsošanas pārtraukums.

A.Grāpēns – balsojumā par LSA pārstāvi AIP sagatavoti 48 biļeteni, izsniegti 31 biļetens, dzēsti 17 biļeteni, urnā atrasti 31 biļetens, par nederīgiem atzīti 0 biļeteni.

„PAR” kandidātu Mairu Belovu balsis – 21

„PRET” kandidātu Mairu Belovu balsis – 10

„PAR” kandidātu Miku Dubicki balsis – 10

„PRET” kandidātu Miku Dubicki balsis - 21

M.Belova – liels paldies visiem, gan tiem, kas balsoja par, gan tiem, kas pret.

K.Solovjovs – kurš balso par to, apstiprinām Mairu Belovu (LU) kā Latvijas Studentu apvienības pārstāvi Augstākās izglītības padomē?

PAR – 28;

PRET – 0;

ATTURAS – 1.

Pieņemts.

M.Dubickis – novēlu produktīvu sēdi. Gan noderēs, paldies, kas balsoja.

6. Atskats uz ESU BM67

L.Vikmane prezentē BM atskaiti.

7. Pozīcija par AI finansēšanu

I.Zariņa prezentē pozīciju.

L.Bērzkalna – kā būtu, ja tiktu mainīts frāzējums un iekļauts teksts, kurā uzsveram, ka nepieciešams sagatavot valstij nepieciešamo profesiju pārstāvji.

I.Zariņa - Darba tirgus sabrukšanas gadījumā vajadzīgie studenti kļūva nevajadzīgi, tāpēc šo neiekļāvām. Latvijā tas šobrīd nestrādā. Prioritārās tautsaimniecības nozares, kā kritērijs budžeta vietu sadalē.

L.Bērzkalna – reģionālās koncentrējas uz reģiona nepieciešamībām, kas ne vienmēr saskan ar valsti. Vajadzētu iekļaut arī par reģioniem.

R.Blese – vajadzētu ne tikai valsts, bet arī privātās augstskolas.

I.Zariņa – spēj ārējos aktus izpildīt labāk, kā valsts, jo vienkārši nesaņem. Strādājām pie vēlamo izmaiņu sadali.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka notiek pēdējās rindkopas aizvietošana ar R.Bleses ierosināto tekstu?

PAR – 25;

PRET – 0;

ATTURAS – 3.

Pieņemts.

R.Blese – vai šīs soc grupas ir kā definētas?

I.Zariņa – ne īsti.

A.Kaļva – likumā ir atrunāts tikai par apdraudētiem.

I.Zariņa – ilgtermiņā ietver šo pozīciju, nosaukta ne īsti adekvāti esošai situācijai un atsaucies ir par 2009./2010. Gadu, kuru nevaram pārstāvēt.

Atceļam 2011/NP6

2009/NP1 izņemam daļu.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka atceļam pozīciju 2011/NP6?

PAR – 27;

PRET – 0;

ATTURAS – 2.

Pieņemts.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka mainām 2009/NP1 pozīciju, dzēšot no tās daļu „nauda seko kvalitātei”?

PAR – 27;

PRET – 0;

ATTURAS – 2.

Pieņemts.

K.Solovjovs – kurš balso par pozīcijas „AI finansēšana Latvijā” apstiprināšanu?

PAR – 29;

PRET – 0;

ATTURAS – 0.

Pieņemts.

8. Atbalsts LJA par neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu.

I.A.Cekule – IZM ir plāns, ka LJA slēdz un pievieno RTU kā vienu no fakultātēm, atsaucoties uz to, IZM vēlējās noslēgt vienošanos, kā rezultātā lēma par LJA kā neatkarīgas augstskolas statusa saglabāšanu.

Pēc elektroniskās aptaujas, nē, nevēlas kļūt par daļu no RTU.

I.Grigorjeva – nav stāsts kā LJA kā RTU. Doma ir tāda, ka par kopīgām doktorantūras programmām, par pētniecības daļu, būtu tikai loģiski, ka būtu jūras pētniecība. Šis nevienā brīdī neskanēja kā variants. IZM vēlas, lai LJA ir zem RTU. Gana daudz paradoksi un neizrunātas lietas, nevis šobrīd balsot. Un tikai tad skatīties, kad dome un valde var iesaistīties.

K.Solovjovs – kāds ir LJA priekšlikums balsojumam un kāds ir RTU piedāvājums?

I.Grigorjeva – izrunāt faktus, ne ar emocijām, tieši savstarpēji valdēm.

Kristaps LLU – tikties ar abu augstskolu vadībām, precizēt, un tikai tad virzīt uz domi, tagad īsti na skaidrības. Ierosinājums, ka tiek izrunāts ar vadībām.

Alma – ja LJA pievieno RTU. No kolēģiem pagaidām ir lieliska mācību kvalitāte, tieši specialitātē. Mūsu līmenis būtu labāks, ja būtu specializēta augstskola. Kritīsies dramatiski.

R.Blese – ne mana sēta, ne mana druva. Nelikšu šķērslī palielināšanai, joks. Drošvien būtu labi to atstat kvalitātes novērtētāju ziņā. Man ir nācies dzirdēt, ka Latvijas jūras administrācija šobrīd ļoti augsti kvotēte institūcija. Viņi kategoriski pret, ka notiktu apvienošanās, es viņiem diezgan uzticos, noteikti ir papildu aspekti, kas jāizskata. Viņus vajadzētu pieaicināt pie sarunu galda.

I.Grigorjeva – RTU ir neatkarīgās apakšinstitūcijas, tas mazliet komentārs. Es nevaru iedomāties kas izdomājis apvienot un zaudēt. Šī apvienošana nav tā, kā izskatās.

R.Blese – līdzīgs process ar RPIVA un LU, sarunu uzsākšana par apvienošanos, visi zinām ko tas nozīmē. Šobrīdējā situācija rāda, ka tam nevienmēr ir uzreiz redzamas sekas.

I.Zariņa – šī nav pirmā reize, kad LSA runājam par augstskolu apvienošanu. Es uzskatu, ka tam jāpaliek tā paša biedra apziņā. Svarīgi ir runāt par šo, tas ir ielikts vairākos lielākos plānošanas dokumentos, ka konsolidācijas ir nepieciešamas, tam būtu jānotiek dabiski, lai Dievs dod turēties viņiem pie šiem vārdiem. Ieplanojiet kad tiksieties ar ministriju, būt šajās sarunās iekšā. Redzēt, lai jūsu intereses tiek pārstāvētas.

K.Solovjovs – vai ir kāds steidzamības faktors, ka šajā domes sēdē izrunāt?

LJA – ir divas dažādas lietas, ko stāsta. Apvienoties ar vadībām, izrunāt. Atlikt uz nākamo domes sēdi.

K.Solovjovs – es RPIVAs lietai sekoju līdzī, tālākās rīcības nekur nenotika, tas tikai palika līgumā. Es domāju, ka mums ir laiks uzveidot sarunas un atgriezties pie tā martā.

I.Grigorjeva – atbalstu.

9. LSA Iekšējās komunikācijas stratēģija

A.Ozoliņš prezentē IKS.

A.Ozoliņš – skatīsim uzlaboto versiju šai stratēģijai.

I.Grigorjeva – kāpēc ir ierosinājums ņemt no domes listes ārā revīzijas komisiju?

R.Mājeniece – neredzu iemeslu ņemt viņus ārā.

A.Grāpēns – piekrītu Rūtas komentāram, jo revīzijas komisijai ir jāseko domes un valdes darbam visu cauru gadu.

I.Grigorjeva – mans ieteikums būtu atstāt kā ir.

R.Mājeniece – ja ērtāk strādāt atrodoties listē, tad kāpēc neatļaut viņiem tur būt. Ja nav argumentu, kāpēc tas traucē, tad domāju, ka jāpaliek listē.

K.Solovjovs – dome ir dome. Revīzijas komisija ir revīzijas komisija, viņiem nebūtu jāpiedalās aktīvajā darbā, bet gan jārevidē mūsu darbi.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka ievietojam „revīzijas komisija”, tabulā 3.rindā, 3.kolonnā aiz 5.vārda.?

PAR – 26;

PRET – 1;

ATTURAS – 1.

Pieņemts.

K.Feldmanis – kādi vēl ir sensitīvie dati, kurus aktīvistiem nevajadzētu zināt?

K.Solovjovs – mēs nedarbojamies tukšā laukā, ir citas struktūras, kas darbojas šajā laukā. Nebūtu ļoti ērti, ja pilnīgi viss, ko darām, nonāktu kāda rokās.

I.Zariņa – kad Undija strādāja ar šiem jautājumiem, viņa ik pa laikam rediģēja šo listi, un ik pa laikam uzradās cilvēki, kas nekad nav bijuši LSA, kas radīja informācijas noplūdi, tāpēc vajadzētu pie šī piedomāt.

K.Solovjovs – ņemot vērā visus šos ieteikumus, valde šādi ierosināja.

K.Solovjovs - Kurš balso par to, ka aktīvistus iekļauj atsevišķā listē?

PAR – 8;

PRET – 14;

ATTURAS – 6.

Nav pieņemts.

A.Ozoliņš – izklaidēta informācijas pieeja.

R.Blese – iesaku formulējumā izņemt jābūtības principu.

K.Solovjovs – kurš piedāvā ievietot šādu problēmu un risinājumus, tādā veidā, kā parādās uz ekrāna?

PAR – 4;

PRET – 13;

ATTURAS – 10.

Nav ievietota.

A.Grāpēns – ik pa laikam jūs neesat slēguši juridiskā virziena listi.

A.Ozoliņš – mēs piedāvājam alternatīvi atsevišķu aktīvistu līsti.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka nepiedāvājam šādu alternatīvu?

PAR – 15;

PRET – 6;

ATTURAS – 7.

Pieņemts.

A.Ozoliņš – šajā plānā ir daudz dažādu darbu, lai iekļautos termiņos, kurus esam uzstādījuši. Lai šis dokuments dzīvotu, darba grupa sniedz rakstisku atskatu uz domes sēdi.

R.Blese – kā notiek problēmu papildināšana?

A.Ozoliņš – nav jāgaida domes sēde, un darba grupai ir tiesības to mainīt.

Aleksis Ozoliņš – veicināt iekšējo disciplīnu.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka apstiprinām LSA iekšējās komunikācijas stratēģiju 2015.gadā?

PAR – 25;

PRET – 0;

ATTURAS – 3.

Pieņemts.

10. Informācija par LSA kongresu.

A.Ozoliņš – kongress ir nozīmīgākā sēde gada laikā. Vēl varat pieteikties, kur uzņemt. Lai kongress notiktu, katrai augstskolai ir jāizvirza delegāti. Svarīgi nodrošināt kvorumu. Laicīgi.

K.Solovjovs – statūti nav katru gadu jāgroza.

K.Solovjovs – aicinu balsot par to, ka dome nosaka pielikumā esošo domes un kongresa esošo skaitu?

PAR – 26;

PRET – 0;

ATTURAS – 1.

Pieņemts.

R.Blese – no kura brīža stājas spēkā LU domnieku skaits?

K.Solovjovs – pēc kongresa.

11. SP aktualitātes

RA – studējošo padomes vēlēšanas, nolikuma maiņa. Zinātnisks semināru cikls. Juristu dienas, inženieru dienas.

ViA – labas attiecības ar augstskolas vadību. Cukura balle 14.02.

VeA – studentu zinātniskā konference. Vieslekcijas.

RTU – iekšējā darba sistēma, sports – obligāti vai nē., S-SZ noslēguma pasākums. Ārzemju studenti, 30.01. RTU gada balva.

RSU – hand-over seminārs, stratēģiskais seminārs, starptautiskā studentu zinātnes konference, mentoru programma, mīlestības svētki.

RISEBA – labdarības akcija, Valentīndienas ballīte.
RCK – gada plāns, iekšējās kārtības noteikumu maiņa.
LU – jauna valde, torņakalns, studiju maksas, akadēmiskais departaments ar akadēmiskā rokasgrāmatu, kursa anketas, erasmus+ projekta izstrāde.
LNAA – likumīgi no AL puses, jauna krīvu padome, jauna satversme. Lietvedība.
LMA – beigusies Jarmarka, piedalāties prezidentūras pasākumiem, karnevāls.
LLU – starptautiskā studentu diena, labdarība, senāta pārstāvju maiņa, universitātes nosaukuma maiņu, 17.02. gada balva.
LKA – tikšanās ar IZM.
JVLMA – pārvēlēta SP, 10.01.bija gada balva, sadarbība ar LMA un LKA, jauns festivāls, „decibels”.
EKA – jaunais nolikums, jauna valde, satversmes sapulce, prakses konference.
DU – esam gada pašpārvalde, notiks gada balva, zinātnes konference.
BAT – jauna valde, labdarības akcija.
BA – erasmus, projekta „business 24h” atvērts.

Sēdes beigas: 15:33

Sēdi vadīja

K. Solovjovs

Sēdi protokolēja

K. Meinarde