

LSA ATKĀRTOTĀS DOMES SĒDES PROTOKOLS

27.06.2016.

Rīgā

Nr. 2016/DP6

Latvijas Studentu apvienības (LSA) sasauktā un rīkotā atkārtotā Domes sēde

Domes sēdes norises vieta: Latvijas Kultūras Akadēmija, Ludzas iela 24

Sēde izsludināta: ar e-pasta starpniecību 2016. gada 20. jūnijā

Sēdes sākums: 17:30

Sēdē piedalās: 20 no 53 balsstiesīgajiem – konstatēts kvorums (1 domnieks pievienojās pēc sēdes sākuma laika)

LSA domnieki:

Zane Znatnaja (BAT)	Sandis Kārklīšs (LU)	Māra Skuja (RTU)
Zane Sandra Tērpa (BAT)	Evelīna Puzo (LU)	Evija Kaminska (RTU)
Kristīne Lindberga (LiepU)	Artūrs Lībietis-Lībaitis (LU)	Agnese Lange (RTU)
Linda Pūle (LKA)	Rasa Valdiņa (RPIVA)	Dāvis Freidenfelds (RTU)
Gvido Bērziņš (LLU)	Veronika Šteņa (RSU)	Alise Klauža (ViA)
Beāte Grauduma (LMA)	Sintija Lubanova (RSU)	Maira Belova (LSA)
Dāvids Celmiņš (LU)	Linda Rubene (RSU)	

Viesi:

Arkādijs Zvaigzne (LSA)	Baiba Puisīte (LSA)
Liene Ieva Kraupša (LSA)	Patrīcija Kolāte (LKA, <i>nav reģistrējusies</i>)
Kristaps Osis (LSA)	

Sēdes darba kārtība:

1. Domes sēdes atklāšana
2. Domes sēdes atklāšanas uzrunas
3. Domes sēdes darba kārtības apstiprināšana
4. Valdes darbības pārskats kopš iepriekšējās Domes sēdes
5. Finanšu pārskats
6. LSA Vadlīniju 2016.-2021. gadam Ieviešanas stratēģijas apstiprināšana
7. LSA 2016./2017. gada plāna izskatīšana un pieņemšana zināšanai
8. Iekšējās komunikācijas stratēģijas pieņemšana zināšanai
9. Vēlēšanu komisijas ievēlēšana
10. LSA Sociālā virziena vadītāja (Valdes locekļa) vēlēšanas
11. Balsošana par LSA Sociālā virziena vadītāja (Valdes locekļa) amata kandidātiem
12. Vēlēšanu rezultātu paziņošana
13. Nolikuma “Latvijas Studentu apvienības pārstāvju deleģēšanas kārtība starptautiskai pārstāvniecībai” apstiprināšana

14. Nostājas par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu apstiprināšana
15. Nostājas par mākslas doktora grāda ieviešanu apstiprināšana
16. 2016./2017. gada Revīzijas komisijas 1. starpziņojums
17. Atskats uz Eiropas Studentu apvienības 70. Biedru sapulci
18. Studējošo pašpārvalžu aktualitātes

1. Domes sēdes atklāšana

Sēde tiek atklāta 17:00.

2. Domes sēdes atklāšanas uzrunas

Ievadvārdi no LSA Prezidentes Mairas Belovas un LKA SP priekšsēdētāja pienākumu izpildītājas Patrīcijas Kolātes.

3. Domes sēdes darba kārtības apstiprināšana

M. Belova: Sakarā ar to, ka iepriekšējā Domes sēdē, kurā netika konstatēts kvorums, tika izskatīti punkti Revīzijas komisijas 1. starpziņojums un atskats uz Eiropas Studentu apvienības (ESU) 70. biedru sapulci, tad no Valdes puses ir ierosinājums no darba kārtības svītrot 9., 10., 11. un 12. punktu, atkārtoti neskatīt Revīzijas komisijas ziņojumu, kā arī atskatu uz ESU biedru sapulci, jo formāli balsojumi šiem punktiem nav nepieciešami un tie bija informatīvi. Vai klātesošajiem ir kāds ierosinājums, iespējams, svītrot vēl kādu punktu?

L. Rubene: Vai mēs finanšu pārskatam arī neizgājām cauri iepriekšējā sēdē?

M. Belova: Jā, šeit ir jautājums, vai jūs piekrītat, ka šo punktu mēs svītrojam? (*domnieki piekrīt*) Pieņemu, ka Dome vienojās, ka finanšu pārskats tiek izņemts.

L. Rubene: Vai studējošo pašpārvalžu (SP) aktualitātes mēs atkārtojam vēlreiz - ir pagājušas tikai desmit dienas?

M. Belova: Ja neviens neiebilst, tad arī šo punktu mēs svītrojam.

A. Lībietis-Lībaitis: Es runāšu par 14. punktu, kas ir nostāja par valsts vienoto jurista kvalifikācijas eksāmenu apstiprināšana. Pie manis atnāca Andris Dimants, kas kopā ar Arkādiju darbojas Tieslietu ministrijas (TM) darba grupā, un teica, ka īsti nav labi [ar nostāju]. Nostājā ir minēts, ka jurisprudences students varēs izvēlēties, papildus obligātajai daļai, izvēles daļas, kas iet pret valsts jurista profesijas standartu. Mūsu ierosinājums ir, ka mēs šo punktu izņemam un pārceļam uz nākamo Domes sēdi.

M. Belova: Ņemot vērā, ka šobrīd ir ierosinājums, tad izsludināšu balsojumu, ka šis punkts tiek izņemts. Papildus vēršu uzmanību, ka pie šīs pozīcijas izstrādes ir notikušas vairākas A. Zvaigznes vadītas darba grupas, arī iepriekšējā sasaukumā Prezidente Ilva Grigorjeva pie tā strādāja, šobrīd aktīvs process notiek TM darba grupā - tuvākā darba grupa norisināsies šo ceturtdien, 30. jūnijā un šis bija viens no iemesliem, kāpēc Domes sēde tika sasaukta pirmssvētku laikā un tagad arī atkārtotā Domes sēdē, jo mums ir nepieciešams saprast, kāda ir LSA nostāja gan par jurista kvalifikācijas eksāmenu, gan pētniecībā balstītas mākslinieciskās prakses doktorantūras ieviešanu.

A. Zvaigzne: Es labprāt gribētu dzirdēt RSU nostāju šajā jautājumā, ņemot vērā to, ka viņi arī ir piedalījušies šīs nostājas izstrādē un arī BAT nostāju, bet es aicinātu šo diskusiju pacelt pie 9. punkta, kad mēs līdz tam tiksim, jo šis varētu ieilgt. Tehniski mēs varētu šo punktu izņemt, bet tad ko mēs paudīsim TM darba grupā?

A. Lībietis-Lībaitis: Bet vai mēs nevaram prezentēt šo nostāju TM darba grupā?

M. Belova: Bija ierosinājums - ievērojot LSA Kārtības rulli, es izsludināšu balsojumu, tā kā viennozīmīgas domnieku pretenzijas, ka šis punkts ir jāizņem ārā, nav. Personīgi, es iebilstu, ka šis punkts tiktu izņemts ārā. **Izsludīnu balsojumu:**

"Par 27. jūnija LSA Domes sēdes darba kārtības 9. punkta "Nostāja par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu apstiprināšana" izņemšanu no darba kārtības".

PAR	PRET	ATTURAS
12	7	0

Lēmums: **27. jūnija LSA Domes sēdes darba kārtības 9. punkts "Nostāja par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu apstiprināšana" tiek izņemts no darba kārtības.**

M. Belova: Vai kāda no SP, kas šobrīd atrodas šajā auditorijā, vēlas darba kārtību papildināt ar diskusiju pa šīs nostājas tālākās darbības veidošanu, ņemot vērā, ka tuvākā TM darba grupas sēde ir 30. jūnijā un tuvākā plānotā Domes sēde būs tikai augustā?

L. Rubene: RSU SP ierosina pievienot darba kārtībā punktu par diskusiju par nostāju par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu.

M. Belova: Vai kāds iebilst? (*neviens neiebilst*) Ja neviens neiebilst, tad neizsludināšu balsojumu. Vai vēl kādam ir kāds papildinājums darba kārtības izmaiņām? (*nav*)

1. Domes sēdes atklāšana
2. Domes sēdes atklāšanas uzrunas
3. Domes sēdes darba kārtības apstiprināšana
4. Valdes darbības pārskats kopš iepriekšējās Domes sēdes
5. LSA Vadlīniju 2016.-2021. gadam Ieviešanas stratēģijas apstiprināšana
6. LSA 2016./2017. gada plāna izskatīšana un pieņemšana zināšanai
7. Iekšējās komunikācijas stratēģijas pieņemšana zināšanai
8. Diskusija par Sociālā virziena vadīšanu
9. Nolikuma "Latvijas Studentu apvienības pārstāvju deleģēšanas kārtība starptautiskai pārstāvniecībai" apstiprināšana
10. Nostājas par mākslas doktora grāda ieviešanu apstiprināšana
11. Diskusija par nostāju par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu

Izsludīnu balsojumu:

"Par 2016. gada 27. jūnija Domes sēdes darba kārtības apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
20	0	0

Lēmums: **2016. gada 27. jūnija Domes sēdes darba kārtība ir apstiprināta.**

4. Valdes darbības pārskats kopš iepriekšējās Domes sēdes

M. Belova: Valdes darbības pārskats tika prezentēts arī iepriekšējā Domes sēdē 17. jūnijā - ņemot vērā, ka daļa no jums jau ir dzirdējuši to, kas tika stāstīts, īsumā atgādināšu pašu svarīgāko.

Ir notikušas tikšanās ar ministru Kārli Šadurski, kur mēs pārrunājām valdības rīcības plānā esošos uzdevumus IZM un pieprasījumu jaunajās politikas iniciatīvām (JPI). IZM ir iesniegusi JPI pieprasījumu papildus valsts budžeta vietām, argumentējot gan ar papildus finansējumu, kas ir nepieciešams augstākajai izglītībai (AI) un zinātnei. Šajā tikšanās reizē tika pārrunāts gan jaunais Pasaules Bankas pētījums - šodien Latvijā ir ieradušies Pasaules Bankas eksperti un dodas vizītēs uz valsts iestādēm -, gan arī augstskolu likuma (AL) grozījumi. Runājot par Pasaules Bankas pētījumu, atgādinu, ka šīs nedēļas ietvaros eksperti dosies uz augstskolām, kuras redzat uz ekrāna un ka šie eksperti padziļināti pētīs visu AI sistēmu Latvijā kopumā - gan privātās, gan valsts augstskolas -, skatoties, kādā veidā Latvijā veidojas šī sinerģija, kādā veidā tiek realizēta AI, kādā veidā tiek tērēts valsts budžeta finansējums. Pētījuma ietvaros plānots, ka būs ekspertu diskusijas un konsultācijas, kas norisināsies augstskolās, un šobrīd tās ir jau sākušās.

Runājot par AL, jaunākās aktualitātes ir tādas, ka 3. lasījumā Saeimas deputāti ir apstiprinājuši likumprojektu izstrādātu ar mērķi sakārtot jautājumus par valsts augstskolām nodoto valsts nekustamo īpašumu atsavināšanu. Šiem noteikumiem stājoties spēkā, valsts dibinātajām augstskolām ir iespēja atsavināt šos īpašumus, iesniedzot Ministru kabinetā (MK) attīstības stratēģijas plānu, tādējādi finanšu līdzekļus, kas tiek iegūti no vecajiem īpašumiem, var realizēt jaunās būvēs un idejās, veicinot AII attīstību.

Runājot par valodas jautājumu, iepriekšējās Domes sēdēs tika minēts, ka Saeimā zem Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas ir izveidota darba grupa. Viens no punktiem, ko viņi ir izrunājuši, ir valodu jautājums jeb tas, ka būtu nepieciešams valsts augstskolām atļaut vairāk realizēt studiju programmas vai daļas svešvalodās. Šobrīd AL ierobežo to. Šai idejai darba grupā gūts atbalsts sakarā ar to, dažādas politiskās partijas, piemēram, "Saskaņas centrs", īpašu uzmanību vērš uz krievu valodu. Dažādu diskusiju ceļā šis jautājums nav guvis atbalstu.

Attiecībā uz akreditācijas aģentūras jautājumu ir gūts atbalsts, kas nozīmē, kā LSA Vadlīnijās un Ieviešanas stratēģijā mēs esam rakstījuši, ka Latvijā ir nepieciešams atļaut to, ka akreditāciju var veikt citas valsts akreditācijas aģentūra, ir guvusi panākumus.

Šajā laika periodā ziņas medijos un politikas veidotājus pārņēmis Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) ziņojums par izglītību Latvijā, kā rezultātā notika daudz dažādas tikšanās, semināri, pasākumi un sēdes. Galvenās rekomendācijas, kuras vēlos uzsvērt, ir, ka ir nepieciešams turpināt īstenot 3 pīlāru finansēšanas modeli, ko mēs no LSA puses esam uzsvēruši. Īpaši akcentēts par atbalstu privātajām augstskolām. Salīdzinoši ar citām Eiropas valstīm situācija, kad valstij puse uz pusi ir valsts augstskolas un privātās, ir reti kur, lielākoties dominē valsts augstskolas vai tirgu pārņem privātās augstskolas. Šobrīd Latvijā likumdošana atļauj to, ka privātās augstskolas var pieteikties valsts budžeta finansējumam - tā ir principā tā pati kārtībā, to modeli ieviešot būtu īpaši jādomā par privātajām augstskolām un kā tās integrēt izglītības sistēmā kopumā, ne tika daudz vēršot uzmanību kā uz uzņēmējdarbības formu. Īpaši tika analizēts, ka privātajās augstskolās netiek īstenotas STEM jomas studiju programmas, vairāk tiek īstenotas sociālo un humanitāro studiju programmas, kas ir ērtāk īstenojamas un lētākas no studiju bāzes izmaksām. Tika uzsvērts kritiski zemais finansējums AI un zinātnei, viens no punktiem, kas izraisīja diskusijas, ir par to, ka Latvijai ir jādomā par AII slēgšanu un reorganizāciju, un to, kādā veidā būtu jāpārveido AI pārvaldība institucionālā līmenī. Diskusijas šobrīd ir par LJA pievienošanu RTU un RPIVA pievienošanu LU. Tāpat konkrēts risinājums, ko darīt ar mākslas augstskolām, nav, bet diskusijas ir. Ja atceraties 2011. gadu, tad mākslas augstskolas sadarbībā ar LSA rīkoja "Kultūras pastaigu", kas bija kā akcents pret, ka mākslas augstskolas nebūtu jāapvieno. Toreiz ministrs bija Roberts Kūlis, kurš vēlējās mākslas augstskolas apvienot. Šobrīd ministrijas ir pateikušas, ka par augstskolu reorganizāciju jautājumiem diskusijas šogad būs, par šo mēs nedaudz diskutēsim Studentu Līderu forumā (SLF).

Esam deleģējuši pārstāvjus uz studiju programmu licencēšanas procedūrām, veicinot sadarbību ar Augstākās izglītības kvalitātes aģentūru (AIKA).

Esam tikušies ar Latvijas Jaunatnes padomi, Latvijas Jauno zinātnieku apvienību, Latvijas Zinātņu Akadēmiju un Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrību un pārrunājuši galvenos jautājumus, pie kā kopīgi varētu strādāt.

Apmeklētas Rektoru padomes sēdes, kur ir bijuši jautājumi par akadēmiskā personāla atalgojumu - ja tiek apstiprināts pedagogu atalgojuma modelis, tad plānots, ka par 30% celsies mācītbspēku atalgojums, bet problēma šajā ir, ja skolotāju atalgojuma celšanas finansējums no valsts budžeta ir paredzēts, tad par AI akadēmisko personālu nav padomāts. Rektori diskutēja, ja no 1. septembra tiek apstiprināts pedagogu algu modelis, tad jāmeklē finansējums, lai mācītbspēkiem varētu apmaksāt atalgojumu, pamatojoties uz MK noteikumiem, kas mainīsies.

Ir parakstīts nevalstisko organizāciju un MK sadarbības memorands, kas bija viens no LSA pēdējo 2 gadu darba kārtības aktuālajiem punktiem.

Esam snieguši atzinumus IZM par pozīcijas projektu par prezidentūras diskusijas dokumentu "Īstenojot Eiropas augstākās izglītības modernizācijas darba kārtību", gan arī Iekšlietu ministrijai (IM) par MK noteikumu projektu, kur IM vēlas noteikt citu kārtību, kurā koledžas, kas ir IM pakļautībā, tiks citādā veidā finansētas. Tā kā VPK ir LSA biedrs, tad šim jautājumam esam ķērušies klāt.

Ir notikusi ESU biedru sapulce, kur tika ievēlēta ESU valde. Latviete Līva Vikmane, kas ir LSA vecbiedre, tika ievēlēta valdē.

M. Megne piedalījās Ziemeļvalstu tehnisko universitāšu tīkla ikgadējā konferencē.

Ir notikusi PASCL projekta noslēguma konference par studentcentrētu izglītību, kur piedalījās A. Zvaigzne.

Statistika par LSA sabiedriskajām attiecībām no 8. marta līdz 17. jūnijam - Facebook un Twitter kontiem ir audzis sekotāju skaits.

Pagājušajā Domes sēdē tika jautāts, kāpēc Sabiedrisko attiecību vadītājam K. Osim ir lielāks atalgojums, nekā Valdes locekļiem. Vēlos informēt, ka no grāmatvedes nav saņemta atbilde.

5. LSA Vadlīniju 2016.-2021. gadam Ieviešanas stratēģijas apstiprināšana

M. Belova: Vēlos informēt, ka maija sākumā notika LSA stratēģiskais seminārs, kura ietvaros tika likti pamati LSA gada plānam un ieviešanas stratēģijas indikatoriem. Dokumenta pamatojums ir, ka LSA vadlīnijas ir vidēja termiņa plānošanas dokuments, kas skaidro galvenos LSA darbības virzienus, un ka vadlīnijas apstiprina Kongress. Vadlīnijas tika veidotas, pamatojoties uz LSA Statūtos norādītu mērķi. Vadlīniju dokumentā bija rakstīts, ka, pēc vadlīniju apstiprināšanas LSA Kongresā, LSA Dome izstrādā vadlīniju ieviešanas stratēģiju, kas nosaka sasniedzamos mērķus un indikatorus. Es ceru, ka esat iepazinušies un mums nevajag iet cauri katram punktam. Ir notikušas darba grupas pie šī dokumenta izstrādes. Vai jums ir kāds jautājums, ierosinājums par vadlīniju ieviešanas stratēģijas dokumentu? *(nav)* **Izsludīnu balsojumu:**

"Par dokumenta "LSA Vadlīniju 2016.-2021. gadam ieviešanas stratēģija" apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
20	0	0

Lēmums: **Dokuments "LSA Vadlīniju 2016.-2021. gadam ieviešanas stratēģija" ir apstiprināts.**

6. LSA 2016./2017. gada plāna izskatīšana un pieņemšana zināšanai

M. Belova: Tā kā pēdējos 3 gadus tiek veidots LSA gada plāns, tad, turpinot iepriekšējo gadu pieredzi, gada plāns Domes sēdē tiek pieņemts zināšanā, nevis apstiprināts, sakarā ar to, ka LSA darba kārtībā gandrīz katru mēnesi ienāk jauni punkti, kā arī ir grūti izplānot darbības, jo mēs neesam vienīgais spēlētājs uz lauka, kas ir atbildīgs par konkrēto jautājumu tālāku virzīšanu. Vai man vajag pastāstīt kaut ko sīkāk par gada plānu? (*nav atbildes*) Vai kādam no klātesošajiem ir kāds komentārs vai ierosinājums par gada plānu? (*nav*)

LSA 2016./2017. gada plāns tiek pieņemts zināšanai.

8. Iekšējās komunikācijas stratēģijas pieņemšana zināšanai

L.I. Kraupša: Notika darba grupa, kurā mēs izskatījām iepriekš izveidoto stratēģiju un veicām izmaiņas. Viena no izmaiņām - ir izveidota nodaļa "Iekšējās komunikācijas stratēģijas izmaiņu vēsture", lai šis dokuments būtu ilgtspējīgs un lai nebūtu, ka vienu gadu mēs kaut ko izņemam un pēc gadu tas pats ienāk atpakaļ. Galvenās pārmaiņas, kas bija šajā dokumentā, ir tās, ka tika izdzēsta vēstkopa "sp@info.lv", kuru neviens neizmantoja, kā arī dzēsta sadaļa par informācijas plūsmas vizuālo attēlojumu - ja atminaties, bija 2 lielas shēmas par informācijas plūsmu. Darba grupā nolēmām to dzēst, jo tā izskatījās sarežģīta un nebija jēgas no tās. Tika dzēstas vairākas nozīmes, ko liek e-pastu tematos. Lai padarītu darbu Valdei un jums vienkāršāku, mēs atstājām tikai pašas svarīgākās. Vai ir kādi jautājumi?

P. Kolāte: Vai ir plānots izstrādāt citu vizuālo noformējumu shēmām?

L.I. Kraupša: Darba grupā mēs par to nevienojāmies, jo nebija jēgas tās informācijas attēlojumam. Tās tika izstrādātas Iekšējā virziena vadītāja Arta Ozoliņa laikā.

Iekšējās komunikācijas stratēģija tiek pieņemta zināšanai.

8. Diskusija par Sociālā virziena vadīšanu

M. Belova: Iepriekšējā Domes sēdē, kurā netika konstatēts kvorums, tika informēts, ka neviens nav pieteicies uz Sociālā virziena vadītāja amatu, tad no Valdes puses esam izlēmuši, ka ir nepieciešama neliela diskusija par Sociālā virziena vadīšanu. No Valdes puses mums ir piedāvājums, ko es minēju iepriekšējā reizē, ka būtu nepieciešama diskusija par Sociālā virziena vadītāja pienākumu izpildītāja vietu. LSA reglamentējošie dokumenti nepasaka neko, kā rīkoties situācijā, kad kāds virziens nav ievēlēts un ilgstoši tas netiek izdarīts. Aprunājoties ar vairākiem LSA vecbiedriem, lūdzot padomu, kādā veidā šobrīd rīkoties, ja pēc ilgstošiem mēģinājumiem, uzrunājot kandidātus, nav radusies cilvēkiem vēlme iesniegt pieteikumus. Ir bijis ierosinājums, ka Valdei būtu jāprasa Domei atļauja pienākumu izpildītāju jeb cilvēku, kurš nebūtu Valdes loceklis, kam nebūtu balsstiesības, bet kurš būtu kā biroja darbinieki. Vismaz vasaras periodā līdz nākamajai Domes sēdei, kas ir plānota augustā, varētu pieņemt darbā pienākumu izpildītāju, ar kuru tiks slēgts līgums par konkrētiem darbiem, kuri būtu jāizdara Sociālajā virzienā. Ņemot vērā, ka šobrīd Valdē katram ir savi pienākumi, tad ir neadekvāti arī uz vasaras periodu pārdalīt uzdevumus, kas ir paredzēti atsevišķam virziena vadītājam. Es vēlos uzklaut jūs par šo ideju. Pirms dodam jums vārdu, es varu parādīt to balsojumu, kurš būtu tas, ko no Valdes puses mēs jums lūgtu - atļauja Valdei darbā pieņemt Sociālā virziena vadītāja pienākumu izpildītāju. Ar šo pienākumu izpildītāju tiktu slēgts darba līgums līdz augusta Domes sēdei, par padarīto darbu tiktu sniegts atalgojums, kas būtu 2/3 apmērā no Valdes locekļa atalgojuma.

A. Lībietis-Lībaitis: Mēs par šo runājām gan ar domniekiem, gan ar valdi un secinājām, ka šis ir pareizs lēmums, jo tomēr šo Valdi ievēlēja 9. aprīlī un līdz 3 mēnešiem ir palicis pavisam maz. Kā mēs skatāmies, gada plānā darbi neiet tika raiti uz priekšu, kā varētu, un ka šādu pienākumu izpildītāju vajadzētu, bet mēs gribam, lai domnieki būtu informēti par Valdes sēdi, kurā apstiprinās šo cilvēku, lai ierastos un uzdotu jautājumus un lai arī Valde ņemtu vērā komentārus.

M. Belova: Paldies par komentāru! Atgādinu, ka LSA mājaslapā ir publiski redzams kalendārs, katru pirmdienu notiek Valdes sēdes noteiktos laikos un publiski ir pieejama darba kārtība. Ja Domes uzskata, ka jūs ir īpaši jāinformē, ka būs šāda iespēja LSA Valdes sēdē uzdot jautājumus kandidātam, tad jūs to varat ierosināt un uzdot Valdei.

K. Lindberga: Kā jūs tik īsā laikā atradīsit cilvēku? Vai jums jau ir padomā kāds? Ja līdz augustam šis cilvēks strādā, tas ir diezgan īss brīdis.

M. Belova: Jā, ja līdz augustam, ja augusta Domes sēdē tiek ievēlēts Sociālā virziena vadītājs, tad tas būtu īsāks periods, bet nav arī teikts, ka Domes sēdē būs kāds kandidāts. Šobrīd varu pateikt, ka šai pozīcijai man nav konkrēts cilvēks sarunāts. Plānots iziet cauri dokumentiem ar cilvēkiem, kas pagājušajā gadā darbojās sociālajā virzienā, un piedāvāt šo iespēju. Tā kā ir īpaši nepieciešams sagatavot cilvēku, kurš uzņemtos Sociālo virzienu, šis varētu būt kā cilvēks, ko vasaras gaitā mēs varētu vasaras gaitā sagatavot kā kandidātu, kurš kandidētu Domes sēdē. Lai arī šogad šī situācija nav izvērtusies pārāk laba, ir labā puse tam, ka es pati pagājušajā gadā vadīju šo virzienu, un varu veidot ciešāku pēctecību.

D. Celmiņš: Pieņemot tādu gadījumu, ka nav arī pienākumu izpildītājs - kas notiek tālāk?

M. Belova: Ja tuvākajā laikā nesanāk, īpaši uzrunājot cilvēkus, kas ir darbojušies Sociālajā virzienā un starp klātesošajiem esošos, arī, izsūtot uz listēm un meklējot studentijā aktīvos cilvēkus, vienmēr pastāv iespēja šo vakanci izsludināt vidēs, kur cilvēki meklē darbu, un pieņemt cilvēku kā uz gabalu darbu, kas vienkārši ir jāizdara. No LSA Valdes puses mēs varam sagatavot konkrētus uzdevumus, kas ir jāizdara, konkrēti dokumenti, kas ir jāpagatavo, un cilvēks tos mehāniski izdara. Šis pienākumu izpildītājs nedots līdz Valdei uz Valdes tikšanās reizēm, nedots uz Studiju un zinātnes administrāciju, kur Sociālā virziena vadītājam būtu jābūt bieži. Šis būtu cilvēks, kurš izdara pamatdarbu, kas jāizdara birojā uz vietas, un šim pienākumu izpildītājam nebūtu tā Valdes pienākumu puse, kas ir politiskā darbība iet lobēt LSA nostājas.

Izsludīnu balsojumu:

"Par LSA Domes atļaujas sniegšanu LSA Valdei pieņemt darbā LSA Sociālā virziena vadītāja pienākumu izpildītāju līdz augusta Domes sēdei, kam par padarīto darbu tiktu sniegts atalgojums 2/3 apmērā no Valdes locekļa atalgojuma un nebūtu balsstiesību".

PAR	PRET	ATTURAS
19	0	1

Lēmums: **LSA Dome sniedz atļauju LSA Valdei pieņemt darbā LSA Sociālā virziena vadītāja pienākumu izpildītāju līdz augusta Domes sēdei, kam par padarīto darbu tiktu sniegts atalgojums 2/3 apmērā no Valdes locekļa atalgojuma un nebūtu balsstiesību.**

9. Nolikuma "Latvijas Studentu apvienības pārstāvju deleģēšanas kārtība starptautiskai pārstāvniecībai" apstiprināšana

M. Belova: LSA Viceprezidente Marta Megne ir sagatavojusi uzlabojumus nolikumā, kas reglamentē to, kā LSA Valde var deleģēt pārstāvjus starptautiskajai pārstāvniecībai. Vairākus

gadus šis dokuments eksistēja, bet pēdējos gados pēc tā nevadījās, jo šis dokuments bija novecojis. Darba grupās tika veikti labojumi, tika uzlabotas atskaišu veidlapas, kuras cilvēkiem, kuri dodas starptautiskajos braucienos, pēc tam ir jāiesniedz LSA Valdei, pamatojoties uz to, ka starptautiskie braucieni vairumā gadījumu tiek apmaksāti no LSA budžeta. Vai kādam ir jautājumi vai ierosinājumi? (nav) **Izsludīnu balsojumu:**

"Par nolikuma "Latvijas Studentu apvienības pārstāvju deleģēšanas kārtība starptautiskai pārstāvniecībai" apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
20	0	0

Lēmums: **Nolikums "Latvijas Studentu apvienības pārstāvju deleģēšanas kārtība starptautiskai pārstāvniecībai" ir apstiprināts.**

10. Nostājas par mākslas doktora grāda ieviešanu apstiprināšana

M. Belova: Periodā no iepriekšējās Domes sēdes līdz šai ir sagatavota pozīcija, pozīcijas pamatojums ir tāds, ka Latvijā šobrīd AL ierobežo AII veidot doktorantūras programmas, kurās varētu sniegt mākslas doktora grādu, Latvijā šobrīd gan AL, gan Zinātniskās darbības likums reglamentē, ka doktorantūrā cilvēki iegūst zinātnisko doktora grādu. Citās valstīs - gan mūsu kaimiņvalstīs Lietuvā un Igaunijā, gan arī nedaudz tālāk - tiek īstenotas studiju programmas, kurās var iegūt mākslas doktora grādu. Latvijā diskusijas, ka būtu nepieciešams ieviest šādas studiju programmas, ir notikušas jau vairākus gadus. 2011. gadā situācija bija tāda, ka AL līdz pat 3. lasījumam aizgāja grozījumi, kas varēja paredzēt, ka Latvijā varētu tikt īstenotas šādas studiju programmas, bet toreiz laikam politiķi nebija pietiekami informēti, kāpēc tie grozījumi ir nepieciešami, un netika apstiprināti. Tā kā ne LSA vadlīnijas, ne ieviešanas stratēģija, neviens cits reglamentējošs dokuments par šādu diezgan šauru jautājumu neko nestāsta. Bija nepieciešams izveidot nostāju, lai oficiāli, kad mēs dodamies uz ministrijām un runājam ar Saeimas deputātiem, spētu oficiāli paust viedokli, kurš ir veidots sadarbībā ar 3 mūsu mākslas augstskolu SP. Gan kultūrpolitikas pamatnostādņēs, gan zinātnes, tehnoloģiju, attīstības un inovāciju pamatnostādņēs minēts, ka Latvijā būtu nepieciešams ieviest šādas studiju programmas, līdz 2020. gadam nav daudz atlicis. Ir izplānots, ka 14. jūlijā mēs tiekamies ar Kultūras ministri Daci Melbārdi un aktualizējam šo jautājumu. Vai kādam ir jautājumi vai komentāri par sagatavoto nostāju? (nav)

Izsludīnu balsojumu:

"Par nostājas "Par pētniecībā balstītas mākslinieciskās prakses doktorantūras programmu ieviešanu Latvijā" apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
18	0	2

Lēmums: **Nostāja "Par pētniecībā balstītas mākslinieciskās prakses doktorantūras programmu ieviešanu Latvijā" ir apstiprināta.**

11. Diskusija par nostāju par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu

A. Zvaigzne: Šobrīd ir koncepcija par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu, šīs koncepcijas ietvaros arī ir juriskonsulta profesijas likvidācija. Par šo mums notika darba grupa, kur mūs vienojamies, ka par juriskonsulta profesijas likvidāciju, ņemot vērā to, ka gan nacionālā līmenī nav pacēlies šis jautājums, gan arī pie šī jautājuma vēl netiek strādāts, tāpēc par šo mēs neveidojam pozīciju, jo šobrīd nav pietiekami datu, lai par to varētu veidot pozīciju. Tāpēc mēs pieķērāmies jautājumam par jurista eksāmenu. Pagaidām plāns ir, ka tas tiek veidots maģistra studiju otrajā gadā, ka tā ir obligātā studiju sastāvdaļa - nenoliekot šo eksāmenu, nav iespējams

pabeigt studijas. Eksāmens ir plānots, ka sastāvēs no 5 sadaļām, katrā sadaļā būs 3 teorētiskie jautājumi un 1 kāzuss. Esam runājuši TM, ir, ka katrā jomā būs vesela diena eksāmenam, jebšu eksāmens būs 5 dienas, potenciāli vēl kāda diena pa vidu pauzei. Arī plānots, ka šo eksāmenu varēs pārkārtot, ja students ir kavējis attaisnojošu iemeslu dēļ, tad būs pēc eksāmena nedēļas vēl viena diena, kad varēs mēģināt nokārtot visu, kas ir nokavēts. Eksāmens norisināsies reizi semestrī, sesijas laikā, vajadzēs vismaz 5% katrā jomā, lai būtu sekmīgs - šis ir balstīts uz izglītības normatīvajiem dokumentiem. Eksāmena mērķis nav izcilības mērīšana, bet gan kvalitātes kontrole zināšanām. Uz kāzusiem būs iespēja ņemt līdzi visus rakstiskos materiālus, ko vēlas, digitālos nē, ir arī minimālais materiālu skaits jāņem līdzi, ko komisija iesaka. Pēc MK noteikumu izveides tiks veidots arī komisijas nolikums, kurā atrunās visas detaļas.

Par šo mums norisinājās darba grupa, kuras ietvaros izveidojām nostāju. Kopumā nostāja bija tāda, ka ir vairākas augstskolas, piemēram, Rīgas Juridiskā augstskola, kur netiek sniegtas visas plānā minētās tiesību nozares, jo RJA netiek mācīts krimināllikums, jo viņi primārie iet uz civiltiesību juristiem, starptautiskajām tiesībām un Eiropas Savienības tiesībām, tādēļ viņiem krimināllikums nav vajadzīgs un viņi bez tā līdz šim ir sekmīgi dzīvojuši. No RJA SP puses bija iebildumi, ka šajā eksāmenā būtu krimināllikums, tādēļ pēc ilgām diskusijām nonācām pie secinājuma, kas ir atrodams pozīcijā, ka ir izvēles daļas eksāmenam, kā, piemēram, krimināllikums, ar tādu domu, ka tas sniedz iespēju augstskolām specializēties, ka ne visām vajadzētu sniegt šīs visas jomas, kā arī atrunu par to, ka, ja eksāmens pasargā no 'brāķa', tad pie esošās redakcijas mēs pasakām, ka RJA absolventi ir 'brāķis', lai gan viņi darba tirgū ļoti augstu kotējas. Tāpat vienojāmies par to, ka nav pieņemams tas, ka ir tikai 1 diena, lai pārkārtotu visu, ka vajag rīkot atkārtotu eksāmenu, kas ilgst nedēļu.

TM bija diskusija par to, kā ļaut studentiem pārkārtot eksāmenu, vai viņiem ir jāgaida vesels gads vai tikai pusgads. Mēs esam noteikuši to, ka ir jābūt tikai semestri ilgai pauzei.

D. Freidenfelds: Var vienu precizējošo jautājumu par nostājas 3. rindkopas 1. teikumu un kā tas ir domāts?

A. Zvaigzne: Doma ir tāda, ka studējošajiem ir iespēja pārkārtot eksāmenu, kā viņi vēlas, atkārtots eksāmens atbilstoši nokavēto dienu skaitam, jo tam atruna ir tāda, ka, ja students aiziet uz pirmajām 3 dienām un nokavē pēdējās 2 dienas, tad viņam nav jāsež visas 5 dienas [atkārtotajā eksāmenā], bet atbilstoši tam dienu skaitam, ko viņš ir nokavējis.

M. Belova: Atklāšu diskusiju, kurā gribēšu uzklaut jūsu viedokli. Aicināšu LU SP pārstāvjus atkārtot savas bažas, kā arī izteikt ierosinājumu tālākai darbībai.

A. Lībietis-Lībaitis: Bažas bija par to, ka, tikko mēs pieļaujam izvēli, mēs ejam pretrunā ar jurista profesijas standartu. Bažas bija par to, ka juristam jāspēj zināt visas šīs jomas. Es neesmu jurists, bet es pārstāvu viņu viedokli šodien, tā cilvēka, kurš piedalījās TM darba grupā.

Ir radies iespaids, ka pēdējā darba grupā ir kardināli mainījušās lietas, lai tas apmierinātu mūsu pozīciju. Ierosinājums būtu, ka, vai nu šībrīža nostāju prezentē ceturtdien TM, un tad strādāt ar viņu, vai tikties vēlreiz un pārstrādāt šo dokumentu, kuru Dome neapstiprina, bet ko varētu apstiprināt. Ja mēs ejam ar šo dokumentu un viņi atmet atpakaļ, tad izskatās, ka LSA nesaprot, ko viņi ir apstiprinājuši.

M. Belova: Tad ierosinājums ir sasaukt ārkārtas darba grupu līdz 30. jūnijam, jeb 2 dienu laikā.

A. Zvaigzne: Šī ir nostāja un tā nav domāta kā dokuments, ko iesūtīsim TM. Kāpēc mēs pārgājām no pozīcijas un nostāju? Jo nostājas pamatbūtība ir tāda, ka mēs runājam par principiem šeit. Nebūs tā, ka mēs atnāksim uz TM un katru nostājas punktu dabūsim cauri. Šeit mēs skatīsimies uz kompromisa variantiem. Šeit, ko mēs redzam, ir tas, ka tiek pārbaudītas visas zināšanas ar atrunu, ka kaut kādā veidā mēs ņemam vērā RJA specifiku. Tāpat arī viss pārējais, es domāju, par to

iebildumu nav, ka ir iespēja pārkārtot eksāmenu. Atbilstoši šai situācijai mēs plānojam 10. jūlijā, ņemot vērā, ka RJA SP priekšsēdētājs ir ticis uz šo darba grupu kā studējošo pārstāvis caur savu augstskolu, mēs tur būsim faktiski 3 studējošo pārstāvji, tādēļ pirms darba grupas es, RJA SP priekšsēdētājs Ričards Zvejnieks un Andris Dimants satiksimies un pārrunāsim šo nostāju, tad vienosimies, kā mēs ar to tālāk strādājam. Nostājas mērķis ir noteikt pamatprincipus, pēc kuriem mēs strādājam, pateikt to, ka mēs atbalstām augstskolu specializāciju, mēs neliekam visas Prokrusta gultā, jebšu neliekam visiem būt vienādiem. Šī nostāja ir svarīga tagad, jo tad mēs varēsim visi iet kopā kā studenti ar vienotu nostāju, jo citādāk sanāks, ka mums būs A. Dimants ar LU nostāju un R. Zvejnieku ar RJA nostāju, un sēdēšu klusu, jo LSA nav nostājas.

Z.S. Tērpa: Mūsu nostāja tika apstiprināta valdē un kopsapulcē, tika pausta darba grupā - mēs atbalstam šo LSA nostāju. Mēs visi izgājām cauri un neko sliktu neatklājām, tas bija tieši tā, kā mēs to saredzējām.

L. Rubene: Mēs arī atbalstam nostāju, kas ir izstrādāta, pamatojoties uz tiem argumentiem, kas ir minēti iepriekš, ņemot vērā, ka augstskolas var būt ļoti specifiskas. Tagad, izejot cauri profesijas standartam un skatoties uz to, ko TM ir plānojusi, jebkurā gadījumā tur ir lietas, kas ir standartā, bet netiks iekļautas eksāmenā. Arguments, ka tas varētu neatbilst profesijas standartam - tur var izdomāt leģitīmus pretargumentus.

A. Lībietis-Lībaitis: Ir tā, ka mēs esam par šo nostāju, mums patīk tas, kas ir atrunāts par pārkārtošanu un tādas lietas, bet ir tās dažas nianšes, kuras nav tādas, kādas mēs tās saredzējām procesa sākumā vai pat pirmspēdējā darba grupā. Ir vajadzīgs vienots viedoklis studentiem.

E. Kaminska: Cik topošo juristu tika piesaistīti pie šīs nostājas izstrādes?

A. Zvaigzne: Faktiski tika piesaistītas SP, kuras pārstāv juristus. Es personīgi piezvanīju visām Latvijas augstskolu SP, kurās notiek jurisprudences studijas, un darba grupu ieradās 4, ja nemaldos.

E. Kaminska: Vai tās SP runāja ar šo studiju programmu studentiem?

A. Zvaigzne: To es nezinu un tas nav LSA kompetencē.

M. Belova: Savelkot kopā to, ko jūs teicāt, ierosinājums no Artūra, LU SP pārstāvja, ka līdz 30. jūnijam tiek sasaukta darba grupa, kur tiek izdiskutēts atkārtoti par šiem punktiem. A. Zvaigzne tiek ar A. Dimantu un R. Zvejnieku un pārrunā, kas ir tie kopīgie punkti, kurus studenti paudīs TM darba grupā.

L. Rubene: Ir ierosinājums iekļaut atpakaļ darba kārtībā punktu par nostājas apstiprināšanu, apstiprināt to tādu, kāda tā ir, jo, cik es saprotu, mēs visi kā domnieki konceptuāli tai piekritām, jo, visticamāk, nevienam no mums šīs diskusijas laikā nav parādījušies argumenti pret, lai tomēr, ja neizdodas sasaukt darba grupu un pārrunāt šos jautājumus vēlreiz, nesanāk, ka mēs nevaram paust savu viedokli, jo Valdes locekļiem nav, uz ko atsaukties.

M. Belova: Pamatojoties uz LSA Kārtības rulli, ja kāds domnieks izsaka ierosinājumu, tad ir jāizsludina balsojums. **Izsludinu balsojumu:**

"Par LSA 2016. gada 27. jūnija Domes sēdes darba kārtības izmaiņām un punkta par nostājas "Par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu" apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
11	0	9

Lēmums: LSA 2016. gada 27. jūnija Domes sēdes darba kārtība tiek papildināta ar punktu par nostājas "Par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu" apstiprināšanu.

M. Belova: Mēs vēl neesam noslēguši diskusiju.

A. Libietis-Libaitis: Cik mēs ļoti pārzinām šos jautājumus, lai par tiem plaši diskutētu un apstiprinātu nostājas, ja TM darba grupā ir piedalījušies 2 augstskolu pārstāji. Pateikšu godīgi - pēdējā darba grupā kaut kas mainījās, ka A. Dimants, kurš ir 'kruts senāta čiekurs' [sic], atnāca pie manis un pateica: "klausies, kaut kas nav labi, pēdējā darba grupā pēkšņi mainīta nostāja tā, ka mums viņa vairs neder, un tā iet pretrunā ar to, par ko mēs cīnījāmies pašā sākumā". Man ir sarakstīti kādi 6 argumenti, kāpēc šim nevajadzētu strādāt. Mēs nesaskarsimies ar šo, mēs nobalsosim par šo nostāju, [viņi] aizies uz darba grupu un, jūsuprāt, A. Dimants klusēs? Es saku, ka nevajag domāt, ka mēs, apstiprinot šo nostāju, noņemam atbildību no saviem pleciem, jo es ticu, ka, ja tas ir visiem svarīgs jautājums, tad tie cilvēki atradīs laiku 2 dienās un spēš rast vienotu nostāju.

M. Belova: Gribu vērst uzmanību, ka darba grupās kā oficiālie pārstāvji no LSA puses ir devies A. Zvaigzne un iepriekšējās darba grupās, kuras ir notikušas, arī iepriekšējā sasaukuma darba grupās, kuras organizēja Ilva Grigorjeva, darba grupā, kurā piedalījās vairāki jurisprudences studenti, vienojās, ka kā pārstāvis LSA līdzī dodas A. Dimants. Šajās darba grupās A. Dimants ir bijis LSA pārstāvis, nevis LU pārstāvis. Mēs varam arī lemt, ka kā LSA pārstāvis dodas tikai A. Zvaigzne, bet korektāk vienmēr būtu, ka konkrētās studiju jomas students dotos līdzī.

A. Zvaigzne: Šodien sazinājos ar A. Dimantu. Arguments bija par to, ka nav tas, ka mēs mainām nostāju, bet gan par to, ka, viņaprāt, šī ir kardināli jauna ideja. Tas nozīmē to, ka tas varētu iestrēgt ar to, ka mēs strauji mainām TM darba grupu kursu. No studējošo pārstāvjiem mums nav bijusi šāda nostāja, mēs ļoti maz paudām nostāju par šādiem lieliem, būtiskiem jautājumiem, jo mums nebija pieņemta nostāja, tādēļ mums nebija uz kā balstīties. Šie vairāk ir politiski apsvērumi, nevis tik ļoti juridiskiem. Tādēļ mēs satiekamies pirms TM darba grupas, lai šo pārrunātu, jo ir 2 galvenie domu līderi. Es ceru, ka mēs panāksim kompromisu.

L. Rubene: Tas nav tā, ka šī ir atbildības noņemšana no mūsu pleciem, tā drīzāk ir atbildības uzņemšanās par to, ka mums ir savs viedoklis un mēs pārstāvam studējošo intereses, jo neviena cita organizācija šajā darba grupā nepaudīs to, ka nepieciešams vērā ņemams laiks pēc eksāmena, lai varētu nokārtot tie cilvēki, kas ir attaisnojošu iemeslu dēļ nokavējuši. Ja mums nav pieņemta šī nostāja, tad būs tā, ka, ierodoties LSA pārstāvjiem, būs klusums, jo mums nav viedokļa, ko paust, kas būtu apstiprināts Domē.

Z.S. Tērpa: Pievienojos L. Rubenei. Atbildot uz Evijas jautājumu, es varu pastāstīt par BAT - mēs runājam ar topošajiem juristiem, tika apkopots viedoklis. Jautājums Artūram - ja tu teici, ka tev ir 6 argumenti, kāpēc nevajadzētu pieņemt šo nostāju, es gribētu, lai tu norādi, kas šajā nostājā ir nepareizs, ko vajadzētu mainīt un kāpēc, tavuprāt, nevajadzētu to pieņemt. Es pievienošos ar to, ka, ja mēs neapstiprināsim šo nostāju, tas nozīmē to, ka LSA nav viedoklis.

G. Bērziņš: Ja Dome ir pieņēmusi to, ka vajadzētu izsludināt darba grupu līdz 30. jūnijam, tad kāpēc Arkādijs nevarētu izdarīt tādu lietu, ka 29. jūnijā tiek sasaukta darba grupa, uz kuru tiek uzaicināti vismaz 4 pārstāvji no katras augstskolas, kur tiek mācīta jurisprudences, jo es domāju, ka svara ziņā LU ir tikpat lieli kā RSU vai BAT, vai RJA. Tā mēs vismaz dabūtu kopīgu nostāju no šīm augstskolām un nebūtu runa, ka tiek pārstāvēts tikai LU viedoklis vai tās mistiskās augstskolas viedoklis [sic].

A. Lībietis-Lībaitis: Tas ko Linda teica, kāpēc LU negrib, lai mēs šo nostāju apstiprinātu, jo, kā Arkādijs minēja, mēs gribam iet ar kopīgu viedokli. Kā mēs to kopīgo viedokli varēsim pasniegt, formulēt TM darba grupā, ja mēs jau šeit redzam, ka mēs nevaram vienoties par balsojuma ielikšanu un izņemšanu no darba kārtības, apstiprināt, neapstiprināt. Tur vienkārši pasmiesies par mums, jo es neticu, pat ja Arkādijs tiksies ar visiem šiem cilvēkiem, būs nostāja, kurai būs jāseko līdzī Arkādijam kā LSA pārstāvim. Es domāju, ka nevajag šo sasteigt.

M. Belova: Vēlreiz vēlos uzsvērt, ka tikšana šajā TM darba grupā nebija vienkārša, jo TM pateica, ka nevalstiskajām organizācijām tur nav jābūt un šis notiek starp ministrijām. Iepriekš izskanēja viedoklis, ka kādas citas augstskolas pārstāvis varētu paust kādu citu viedokli, tad uzreiz ir jautājums, kā šis cilvēks varēs iekļūt šajā darba grupā, jo iekļūšana vismaz studējošo pārstāvjiem nav bijusi viegla.

L. Rubene: Pieņemsim, ka mēs šobrīd neapstiprinām nostāju un tiek sasaukta vēl viena darba grupa - jebkurā gadījumā tās darba grupas lēmums nebūtu kopējais Domes un studentu viedoklis, jo šis lēmums tāpat netika apstiprināts.

A. Zvaigzne: Par vienoto viedokli - esmu sazinājies gan ar R. Zvejnieku, gan ar A. Dimantu. R. Zvejnieks atbalsta esošo nostāju un paudis šādu viedokli, esmu akcentējis vairākās sarunās, ka, lai gan viņš tur tiks deleģēts kā RJA pārstāvis, mēs pieturēsimies pie vienotās LSA nostājas, jo tā ir tā, kuru viņš palīdzēja veidot, būdams darba grupā, kur bija iespēja piedalīties visām augstskolām. Ar Dimantu ir šī tikšanās, lai vienotos par nostāju, jo viņš, kā senatoru kolēģijas vadītājs, pietiekami labi zina to, ka, ja studējošajiem sašķeļas viedoklis, tad nav rezultāta vispār nekāda. Tādēļ es aicināšu nākamajā darba kārtības punktā apstiprināt un tad strādāt tālāk, jo nostāja, atšķirībā no pozīcijas, galvenokārt balstās uz principiem un vienmēr ir jāpieļauj kaulēšanās un kompromisa varianti, tādēļ mēs runāsim, kas ir šīs sarkanās līnijas, cik tālu RJA būtu gatavi atkāpties gadījumā, ja ir runa par krimināllikumu.

A. Lībietis-Lībaitis: Tas iebildums principā ir par to izvēli un par to, ka izvēles tiesības ir dotas, par to, ka mums pēkšņi kaut kas mainījās pēdējā darba grupā, kurā šī nostāja tika pabeigta. Pārējais, ka tas ir politiski, ka atmetīs atpakaļ, tas nav tas būtiskākais šobrīd. Ja cilvēki ir gatavi doties uz TM un cīnīties par kopīgu nostāju, jāsaprot, ka mēs piekāpjamiem jau nostājā. Tad jāskatās, ko no mums prasīs TM. Es piekrītu Gvido daļai, ka varbūt nevajag 4 pārstāvjus, bet vajag arī RSU un BAT jurisprudences pārstāvjiem, atnākot kaut vienam pārstāvim, un pastāstīt to visu.

12. Nostājas par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu apstiprināšana

M. Belova: Ir piedāvājums, ka mēs nostājā izmaiņām konkrēto teikuma daļu, kas LU SP domniekiem nepatīk un par ko šī diskusija ir, un veidojam 2 balsojumus - 1 balsojums par punktu daļām, kas būtu bez konkrētā teikuma daļas, par ko LU domnieki iebilst, lai mums būtu vismaz par ko diskutēt, jo ne par visiem punktiem ir bijuši iebildumi.

A. Zvaigzne: Varbūt vienkārši pārformulēt, lai nebūtu tik konkrēti, bet lai nezūd kopējais princips, ka ir jābūt kompromisa variantam par RJA situāciju ar krimināllikumu?

M. Belova: Vai jums ir konkrēts ierosinājums, kā mēs šobrīd varam pozīciju pamainīt, lai būtu kompromiss?

A. Lībietis-Lībaitis: Mūsu ierosinājums ir izslēgt paragrāfus, kas paredz obligātās un izvēles daļas.

M. Belova izsludina 6 minūšu pauzi diskusijai domnieku un A. Zvaigznes starpā plkst. 18.54, kurā tiek izdarīts lēmums par piedāvājumu nostājas labojumiem. 19.02 tiek atsākta Domes sēde.

Nostājā teikums "Balstoties uz dažādu augstāko izglītības iestāžu maģistra programmu specializāciju, ir nepieciešams paredzēt to, ka eksāmens sastāv no 4 obligātajām daļām - civiltiesības, civilprocesa tiesības; konstitucionālās tiesības; starptautiskās un Eiropas savienības tiesības; tiesību teorija, tiesību filozofija -, un trim variantiem, no kuriem studējošais var izvēlēties vienu - krimināltiesības un kriminālprocesa tiesības; komerciesības; administratīvās tiesības un administratīva procesa tiesības" tiek aizstāts ar "Balstoties uz dažādu augstāko izglītības iestāžu maģistra programmu specializāciju, eksāmena izstrādes procesā ir jāņem vērā dažādu augstākās izglītības iestāžu profili".

M. Belova: Izsludinu balsojumu:

"Par nostājas "Par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu" apstiprināšanu".

PAR	PRET	ATTURAS
20	0	0

Lēmums: Nostāja "Par valsts vienotā jurista kvalifikācijas eksāmena ieviešanu" ir apstiprināta.

Domes sēde tiek slēgta 19:05

Sēdi vadīja

M. Belova

Sēdi protokolēja

B. Puisīte