

**LSA Domes sēdes
PROTOKOLS**

14.06.2014.

Rīgā

Nr. 2014/DP5

Latvijas Studentu apvienības (LSA) Valdes sasauktā un rīkotā Domes sēde

Domes sēdes norises vieta: Rēzeknes augstskola, Atbrīvošanas aleja 90

Sēde izsudīnāta: ar e-pasta starpniecību

Sēdes sākums: 12:38

Sēdē piedalās: 29 no 54 balsttiesīgajiem domniekiem.

LSA domnieki:

- | | | |
|-----------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. Jānis Gavars | 11. Rūta Mājeniece | 21. Arkādijs Zvaigzne |
| 2. Kristaps Grants | 12. Krista Turina | 22. Annija Emersone |
| 3. Ieva Hiļa | 13. Juris Ķibilds | 23. Fricis Pirtnieks |
| 4. Artis Ozoliņš | 14. Margarita Božko | 24. Ginta Krauja |
| 5. Ilze Rivča | 15. Jūlija Kirillova | 25. Jurijs Kuncevičš |
| 6. Santa Soboļeva | 16. Kalvis Ozols | 26. Andris Grāpēns |
| 7. Kristaps Feldmanis | 17. Liene Ieva Kraupša | 27. Jānis Barkovs |
| 8. Kaspars Iljins | 18. Rihards Vijums | 28. Kate Ozola |
| 9. Inguna Zariņa | 19. Liene Kņaze | 29. Kirils Solovjovs |
| 10. Maira Belova | 20. Annija Spēka | |

Citi sēdes dalībnieki:

1. Mārtiņš Šmits (revīzijas komisijas pārstāvis)
2. Jēkabs Silanžs (viesis)
3. Alise Krauja (valdes loceklis)
4. Krista Meinarde (biroja darbinieks)

Sēdes darba kārtība:

1. Reģistrācija;
2. Domes sēdes atklāšana;
3. E.Teikumnieka un SP vadītājas Jūlijas Kirillovas uzrunas;
4. Domes sēdes darba kārtības apstiprināšana;
5. Atskaites par sasniegto;
6. Atskats uz Eiropas Studentu apvienības Board Meeting;
7. Atskats uz Pasaules Jaunatnes konferenci 2014 (WCY2014);

8. Pusdienas;
9. LSA pieņemto pozīciju caurskatīšana;
10. Aktuālais LSA tiesvedībā;
11. Par Revīzijas komisijas 2013. gada ieteikumu īstenošanu;
12. Revīzijas komisijas starpziņojums;
13. Studējošo pašpārvalžu aktualitātes;
14. Noslēgums.

1. Reģistrācija

*K.Solovjovs un A.Ozoliņš aicina reģistrēties domes sēdei.
Notiek reģistrācija.*

2. Domes sēdes atklāšana

K.Solovjovs – man ir liels prieks atrasties šeit un es saku lielu paldies, ka esat uzņēmuši šeit mūs savās telpās.

Es pēdējās dienās domāju par savu komandu, tiem, kuri strādā LSA, par valdi un diviem biroja darbiniekiem, un man ir liels prieks, ka esam izveidojuši tik darbīgu komandu. Ceru, ka šī sēde noritēs produktīvi.

Tiek rādīts LSA gada plāns.

3. E.Teirumnieka un SP vadītājas Jūlijas Kirillovas uzrunas

K.Solovjovs - Vēlos dot vārdu J.Kirillovai, kura ir Rēzeknes augstskolas Studentu pašpārvaldes priekšsēdētājai.

M.Božko - Labdien visiem, diemžēl Jūlija saslima un nevarēja ierasties, bet esmu šeit un mums ir liels prieks jūs sveikt jaunajās augstskolas telpās. Novēlam veiksmīgi novadīt domes sēdi un stratēģisko semināru. Cerams, ka iepazīsiet Latgales sirdi Rēzekni, un izbaudīsiet mūsu arhitektūru un sagatavoto kultūras programmu.

4. Domes sēdes darba kārtības apstiprināšana

K.Solovjovs – vai ir ierosinājumi darba kārtības grozīšanai?

K.Solovjovs – aicinu balsot par izsniegtās darba kārtības apstiprināšanu.

PAR – 29;

PRET – 0;

ATTURAS – 0.

Darba kārtība pieņemta.

K.Solovjovs – kā jau jūs redzat, mums ir jauni mandāti. Paldies Annijai par to izveidi. Šie mandāti būs uz gadu un aiztaupīs mums misēkļus, kur balsojam ar pusdienu taloniem, ne mandātiem.

K.Solovjovs paziņo, ka notiek tiešraide.

5. Atskaites par sasniegto

K.Solovjovs – jums ir pieejamas atskaites, gan Informācijas Sistēmā, gan izdrukāti. Kā jums liekas, vai tas ir labi, vai vajadzētu sargāt kokus? Labi, šajās minūtēs runāšu par šiem 3 mēnešiem, kas

padarīts.

K.Solovjovs skaidro sistēmu kā sastādītas atskaites.

K.Solovjovs - Akreditācijas jautājums ir interesants jautājums, visiem ir skaidrs, ka šāda aģentūra būs Latvijā, bet visiem nav skaidrs tieši kā. Pie tā Inguna strādā.

Studentu ekspertu tīkls, tas, manuprāt, atstāts novārtā uz šo mirkli, bet tas notiks.

Augstākās izglītības finansēšanas jautājums - esam darījuši zināmu, ka mums nepatīk šī brīža situācija.

Bāzes studiju izmaksas – Inguna šo pārskata.

Eiropas studentu līmenī tiek aprunāts finansējums par doktorantiem.

Ir grozījumi par kredītiem, sākumā, un tagad aktīvi notiek darbs pie otrā lasījuma.

IIN – iesūtīts jau perioda sākumā, bet šobrīd starp Izglītības un zinātņu ministriju un Finanšu ministriju ir sarežģījumi, kuri tiek risināti.

Pāreja uz ECTS – Ingunai bija darba grupa, šis vēl ir procesā, bet viennozīmīgi notiek.

1/200 finansējuma iegūšanas darbs, vairākas pašpārvaldes ir vērsušās ar lūgumu, lai šis jautājums tiktu izskatīts, žēl tikai, ka attiecīgo augstskolu pārstāvji nav šeit, kaut gan solījās atbraukt.

Darba grupa par komunikācijas stratēģijām, ir dažādas idejas, kuras vēl varēs atziņās lasīt. Kā arī, blakusprodukts, 20 gadi, tēla veidošana. Logo maiņa tika apsvērta, bet laikam nenotiks. Annija uzskata, ka nav nepieciešamība sadarboties ar citām studiju medijiem. Ar delfi.lv, ir radusies vairāk kā gadu ilga sadarbība, galvenokārt ar viedokļu rakstiem, bet ne tikai.

Vai ir kādi jautājumi? Jautājumu nav. Paldies!

A.Ozoliņš – finanšu atskaite gan nav sagatavota uz šo domes sēdi, bet ar LSA finansēm viss ir kārtībā, nav jāuztraucas.

6. Atskats uz Eiropas Studentu apvienības Board Meeting 66

K.Solovjovs – Līva nav šeit, tāpēc otrs LSA delegāts R.Mājeniece prezentēs šo punktu.

R.Mājeniece no LU SP.

Rūta – ESA, notika maija sākumā, delegāti bijām es un Līva.

Pirmais bija Cosmice. Austrija + Slovākija. Mobilitātes attīstība eiropas izglītības telpā. Kad tiks apkopoti visi materiāli, tad Līva arī tos izsūtīs.

Kas ir lielākie iemesli, kāpēc studenti izvēlas nedoties mobilitātes programmās. Pārsvarā cilvēki ar invaliditāti, bet vēl ir arī daudzi citi procesi.

Brain gain/drain – univertātes, kuras savāc potenciālākos studentus. Tās parasti ir arī lielākās universitātes, tādējādi atstāj mazākos reģionus ar mazākpējīgiem studentiem.

Tad arī tika runāts par *mobilitātes reģionālajiem līgumiem*, lai varētu studēt bezmaksas.

Studējošo studentu balanss – šis jautājums netika atrisināts. Runājām par to vai balanss ir labi, vai slikti un vai tas ir nepieciešams, kā arī apskatījām to vai tas kā izmaina AI kvalitāti attiecīgajā reģionā.

Board meeting daļa, sastāvēja no četrām sadaļām, kurās:

1. Iepazīstina ar vēlēšanu rezultātiem;

2. Neliels ieskats par Boloņas procesu. Pastāstīja kā tas tiek ieviests pakāpeniski un vienmērīgi.

Kāda ir prakse un tās novēršana. Boloņas procesa vispārējā skaidrošana, jo ir divu ātrumu Boloņa. Diskutējām, vai atļaut kvalificēties, iespējams ieviest minimumu.

3. AI kvalitāte – būtu automātiski jāatzīst diplomu starptautiski. Pie tā arī nodarbinātības jautājums un tā izpēte. Daudz dažādi faktori, kur nevar uzreiz vainot tikai AI.

4. Rezolūcijas – cilvēki, kuri samaksājuši studiju maksu, var iegūt atpakaļ savu ienākuma nodokli, ne tikai daļēji apmērā.

Vai ir kādi jautājumi? Paldies.

J.Gavars Turība – notiek novērtēšana, valstīs tiek ieviests Boloņas process, vai LSA iesaistās šajā procesā?

I.Zariņa – LSA piedalās atskaišu gatavošanā, par to kas ir izdarīts Latvijā, ļoti operatīvi vada savu darba grupu Andrejs, ļoti kompetenti. Tajā arī tieši piedalāties kā LSA.

J.G. (Turība)– Vai katrā augstskolā tiek ieviestas kaut kādas darbības?

K.Solovjovs – pagaidām tik tālu nav tikts, līdz tam vēl ir ļoti tālu, lai augstskolas pašas varētu domāt par to. Augstskolas maz izmantoja ekspertīzes iespējas.
Paldies Rūtai!

7. Atskats uz Pasaules Jaunatnes konferenci 2014 (WCY2014)

Līvas video atskats.

K.Solovjovs – ja jums ir kādi jautājumi, droši, uzdodiet tos Līvai jums ērtā veidā.

8. Pusdienas

9. LSA pieņemto pozīciju caurskatīšana

K.Solovjovs – Ar valdi nolēmām, ka vēlamies izskatīt LSA pozīcijas, tam mums nepieciešams jūsu viedoklis, tāpēc mums ir jāizskata un jāpadiskutē par šīm pozīcijām.

Par turpmāku kvalitātes novērtēšanu un finansēšanu LV

K.Solovjovs - Šī ir labi zināma pozīcija, jāgroza akti un jāparedz, ko var izmantot. Un studiju bāze, tas arī ir jautājums par 1/200. Aktuāla pozīcija, jāpapildina, vai nē. Vai jums dot 2 minūtes, lai jūs varētu sakopot domas un būtu gatavi izteikt viedokli?

Tiek dotas 2 minūtes, lai iepazītos ar pozīciju.

Pozīcija vienreizējās stipendijas

K.Solovjovs - Augstskolas pārraudzībā, virzām noteikumus grozījumu veidā.

A.Krauļa – papildīnu, pēdējo dienu rezultāts ir tāds, ka ministrija nevēlas pieļaut to, ka vienreizējās stipendijas daļa pēc sociālajām lietām, lai nebūtu tiesa. Gribam, lai nepārklājas vairākiem cilvēkiem vienas un tās pašas stipendijas.

K.Solovjovs – man ir cits viedoklis, Saeimai vienkārši vajag šo ieteikt noteiktā formā.

Pozīcija par Augstskolu likuma grozījumiem

K.Solovjovs – šeit bija doma, ka tagad augstskolu satversmes apstiprinās Ministru Kabinets, ne Saeima, un tas netika pieļauts. Tas bija īstermiņa jautājums, kuru atrisināja.

Par akadēmisko godīgumu

K.Solovjovs - Ir izdevies padarboties, šis ir aktuāli, visur par to tiek runāts. Vēl pie tā ir jāstrādā.

Par AI kvalitātes celšanu Baltijas reģionā

K.Solovjovs – Šī ir konkrēta pozīcija, kura bija konkrētam mērķim.

A.Krauļa – ar ko rezolūcija atšķiras no pozīcijas un kāpēc tāds lietojums?

K.Solovjovs – cilvēki kaut kā nosauc savu dokumentu un ieregistrē. Tā lūk. Jāskatās latviešu valodas skaidrojošajā vārdnīcā.

A.Krauļa – tā tad pie mums tas neko nenozīmē?

K.Solovjovs – jā.

Par personas datiem

K.Solovjovs – šī pozīcija netika pieņemta. Nav iespēja publicēt studējošo sekmes publiski. Man personiski liekas neērti, bet ja jūs tam piekrītat, tad neko, lai paliek.

F.Pirtnieks – paskaidrojums, kā tieši tas izpaužas? Pieejams visiem?

K.Solovjovs – kā izpaužas datu apstrāde? Vispusējs process, ievākšana, apstrāde un publicēšana. Studējošo vārdu un uzvārdu saskaņā ar likumu, piedodot tam kontekstu, ir aizsargājami dati.

I.Zariņa – viens no argumentiem bija konkurence, kad tiek publicēti vārdi un uzvārdi, lai nebūtu konkurence, lai netiktu pieļautas sliktas darbības no budžeta rēķinātājiem-studentiem.

Par bezmaksas augstāko izglītību

K.Solovjovs - Par šo jau ir nolemts, ne domē, bet stratēģiskajā seminārā, Inguna jau strādā, lai varētu atcelt.

I.Zariņa – viņš nav atcelts, bet gan aktuāls. Vispirms izstrādāsim pozīciju par bāzes izmaksām, jo tā ir viena no sastāvdaļām. Turklāt ar novecojušu informāciju vairs nevar sniegt iekšā. Bet šobrīd prioritāte ir bāzes koeficienti un izmaksas.

Par studiju praksi brīvās izvēles daļā

K.Solovjovs - LSA nolēma, ka C daļā jāļauj lietot, lai to var izmantot praksē.

A.Krauļa- manuprāt, mums ir aktuālākas lietas, ar kurām tikt galā. Piemēram, akreditācija.

K.Solovjovs – C kredītpunktus iegūsti, lai praksētos vispārīgi, ne tieši savā jomā.

Par studiju prakses iespēju augstskolā

K.Solovjovs - Nevajadzētu aizliegt praksēties, kur studēt, bet gan vajadzētu nodrošināt praksēšanās iespēju ausgtākās izglītības struktūrvienībās.

Par augstākās izglītības valodu

K.Solovjovs- tika virzīta doma arī citās valdodās taisīt, ja ir iemesls.

I.Zariņa- priekš grozījumiem augstskolu likumā.

M.Šmits – vai tas jau nav pieņemts?

I.Zariņa – ir aktuāls jautājums joprojām.

K.Solovjovs – viss jāņem vērā paralēli Revīzijas Komisijai un te ir viens no pārstāvjiem.

M.Šmits – ziņojumā viss izteikts, vērtīgi.

K.Solovjovs – domes lēmums, lai varētu koncentrētu uz atseviskiem jautājumiem.

Par satversmes sapulces funkciju pārdali

K.Solovjovs – dome lēma, ka vajag likvidēt satversmes sapulci, kas sanāk ik pa laikam.

A.Krauļa – kas LSAprāt domā kas ievēl senātu?

K.Solovjovs – studenti, iespējams, nezina, Interesanti, principā tā ir tehnikalitāte. Iespējams vēlēšanas.

G.Krauļa – kas ir galvenais ieguvums, faktors kāpēc par to lēmām?

K.Solovjovs – nebiju šeit. Nezina precīzāk.

A.Krauļa – varbūt tāpēc, ka ātrāk notiktu process?

G.Krauļa – bet tas nav demokrātiskāk.

A.Krauļa – lietās, kuras jāmaina, vien no augstskolas argumentiem ir, ka ilgu laiku aizņem, lai sasauktu sapulci, jo senātu ir vieglāk darbināt. Viss process notiek ātrāk.

K.Solovjovs – varam pārstrādāt apvienojot, varam vispār atcelt, varam atstāt kā ir, vienkārši arhīvam.

I.Zariņa - vai šis nav atbildes gājiens padarot senātu par akadēmisku lēmēj institūciju, lai būtu padomes?

A.Krauļa – tad vēl nebija domātas padomes/

I.Zariņa – nē, tās pastāvēja arī vēl pirms Krievijas.

Ieteikumi studentu kreditēšanai ar valsts galvojumu

K.Solovjovs – šī pozīcija ir vājāka kā mēs gribētu šobrīd. Papildus galvojumam, bez valsts, kas varētu būt kāds cits.

A.Zvaigzne – vai varam iet uz to, vai aktuāli?

K.Solovjovs – nav galvotāju vispār.

M.Šmits – vai nav iespējami?

K.Solovjovs – reālistiskas pozīcijas arī nav slikti.

K.Turina – vai nav jāpārskata abas pozīcijas, par to ko vēlamies, ka valsts ir visa galvotājs?

G.Krauļa – vai nav jāskata ar 2009. gada reformu, un jāskata tas viss kopumā?

K.Solovjovs – jā, ir jāskata arī ar to.

Pozīcija par 1/200

K.Solovjovs – dublē augstskolu likumu, saka, ka LSA arī apzinās, ko nozīmē 1/200. Prasām plašāku interpretāciju, ka šo daļu ņem no visa budžeta un ieņēmumu daļas. Iespējams, ka mūsu aktivizēšanās dēļ viens no mūsu biedriem ir tikko pieņēmis lēmumu un virzījies uz apstiprināšanu, ka viņi ir juridiski atdalīti no kādas iestādes.

K.Solovjovs – ko darām ar šo pozīciju? Labi tālāk, skatīsimies kopsakarā.

Pozīcija par nepieciešamām reformām augstākajā izglītībā

K.Solovjovs - Tika apskatīti vairāki principi, kurus LSA ieteica, lai ievērotu.

A.Zvaigzne – kāda ir šauras specializācijas studiju fons ierobežojošā līmenī?

K.Solovjovs – tur ir rakstīts.

A.Krauļa – jautājums varbūt vairāk ir tajos apgalvojumos. Vai jums liekas, ka tas saskan ar šībrīža situāciju, un vai tam tā jāpaliek. Iesaku jums izteikt savu viedokli.

I.Zariņa – darbs ar pozīcijām notiek tāpēc, lai saprastu, ka pozīcijas neiet pretrunā viena ar otru.

Nauda studentam un bezmaksas izglītība.

Studentu tiesību harta

K.Solovjovs – ietver sarakstu ar lietām, ko eiropas studenti notur par pašsaprotamām. No valdes puses šis atbilstoši vadlīnijām tiek bīdīts caur valdību, lai tas būtu oficiāls dokuments.

I.Zariņa – gribam padarīt vēl oficiālāku kā dokumentu, bet pēc sarunas ar ministri, sapratām, ka tas īsti nav iespējams, tāpēc meklējam labāko formu kā tikt galā ar šo.

K.Solovjovs – ja ir jautājumi, jautājiet, ja nē, tad klusējiet.

Notiek izteikšanās, ierosinājumi.

G. Krauļa – ieteikums – 2009. gada, 9.19. 2.19. jāizskata. 11.3. jāiziet cauri, jāparedz, lai būtu viens par kreditēšanu.

A.Emersone – domāju līdzīgi, jāsadala, iespējams jāpārskata, par kreditēšanu.

I.Zariņa – ja var ierosināt visi, kam ir mandāts, pie viena ja skatāmie pozīciju 2009.gadā 11.03, tā nauda seko kvalitātei par bezmaksas izglītību kontekstā. Iespējams varam radīt jaunu?

R. Mājeniece – piekrtam par kredītu pozīcijām, bet par satversmes sapulci - nē. Arguments par ātrāku procesu nekam neder, tas tikai samazina demokrātiju, neatbalstām šādu pozīciju.

K.Solovjovs – ierosinājums par personas datiem, šo pozīciju vajadzētu atcelt, būtu vairāk labuma, kā sliktuma, ka tiešām neattiektos uz vērtējumu par šo.

M.Šmits – nosauc pāris plusus.

K.Solovjovs – tas vienkāršotu darbu.

A.Krauļa – ierosinājums par augstākās izglītības valdodu, noteikti vajag diskusiju, neesmu iepazinušies vai augstskola varētu rīkot programmu tikai ne latviešu valodā. Tātad aktualizēt šo pozīciju diskutējot par to.

K.Solovjovs – būs diskusija.

A.Krauļa – kas notiek ar pārējām diskusijām?

M.Šmits – kas paliek ar izpildītajām pozīcijām?

K.Solovjovs – būs vienkārši atsevišķa sadaļa, ka tās ir sadarītas.

A.Krauļa – vecās netiek izdzēstas?

K.Solovjovs – nē, viņas vienkārši citviet stāv.

Priekšlikumi.

RTU vēlas apvienot pozīcijas par kreditēšanu. (caurskatīt un apvienot)

K.Solovjovs – tas nozīmē, ka piesaistot jūs, tiktu diskutēts par šo un gatavots uz domi, lai varam par to runāt. Termiņi būtu derīgi. Nākošā domes sēde, septembra beigās?

K.Solovjovs – balsosim par to, ka LSA dome, uzdod valdei ar darba grupas palīdzību izskatīt kredīšanas pozīcijas, un sagatavot priekšlikumu uz nākamo domes sēdi.

PAR – 29;

PRET – 0;

ATTURAS – 0.

Lēmums pieņemts.

K.Solovjovs - Par bezmaksas izglītības un nauda seko studentam, pārskatīšanu, kā arī ietver punktu par 2009. gada reformām un paskatīties kontekstā. Pozīcija uz domes sēdi.

I.Zariņa – veikts Pasaules Bankas pētījums uz septembri. Uz aiznākamo domes sēdi, oktobris.

K.Solovjovs – līdz novembrim tam ir jābūt, ja nav citu datumu piedāvājumi. Vai vajag diskusiju?

K.Solovjovs - aicinu balsot par to, ka LSA dome uzdod valdei pārskatīt pozīciju par bezmaksas izglītību un 2009. Gada pozīcijas sadaļu „nauda seko kvalitātei”, lai izveidotu jaunu pozīciju, ne vēlāk kā līdz domes sēdei novembrī.

PAR – 29;

PRET – 0;

ATTURAS – 0.

K.Solovjovs - Paldies, lēmums pieņemts.

No Latvijas Universitātes - Piedāvāt „satvermes sapulces atcelt” pārdali. Šobrīd tā ir pārāk vienkšautņaina. Uztaisām diskusiju šeit pat.

I.Zariņa – aicinu neatcelt šodien, nav bijusi darba grupa, kas to pārrunā.

K.Solovjovs – neredzu par ko diskutēt. Šeit ir kompetenti domnieki, varam to izspriest šeit pat.

Esmu pārliecināts, ka varam pieņemt leģitīmu lēmumu. Viss atkarīgs no tā vai gribam to darīt, vai nē. Ka satversmes funkcijas tiek dotas senātam, vai nē?

A.Krauļa – varbūt nav vērts atcelt, (pretējs viedoklis) nav nekā kas ir pretrunā. Iespējams varam

arhivēt, lai neatceltu.

K.Solovjovs – atcelts nozīmē, ka nav viedokļa.

A.Krauļa – vajag atcelt.

R.Mājeniece – šobrīd nav tā, ka nav sakārtots līmenis, tas nav svarīgākais.

K.Solovjovs – vajag vai nevajag. Vai salasām darba grupu, lai taisām jaunu pozīciju.

A.Krauļa – kā var būt pretēja tai, kas jau ir.

I.Zariņa – pozīcijai ir cits nosaukums, ir skaidrs ieviest padomju modei, kur senāta funkcijas tiek pārdalītas mazākam cilvēku lokam, tātad tas nebūs tas pats jautājums. Iespējams varam veidot jaunu, ja vēlam izteikt viedokli par šo.

K.Solovjovs – piedāvāju jums balsojumu par neaktuālu. Atcelt kā neaktuālu, bet izskatīt darba grupā.

G.Krauļa – ir nesaprašanās, tāpēc neatliekam pavisam, bet tomēr pārskatām.

K.Solovjovs – kāds ir pārskatīšanas mērķis?

G.Krauļa – apskatīt kāpēc tas ir aktuāli.

R.Mājeniece – jā, bet tas, kas ir atspoguļots, tas ir tas, kas uzrakstīt, un ja apakšā ir bijusi vēl kāda doma, un tad, ja neesam spējīgi saprast apakšējo domu, tad nav jēga tajā iedziļināties.

K.Solovjovs – piedāvāju (jā, vai nē) diskusiju. Paldies. Nobalsosim, demokrātija ir svarīga.

A.Krauļa – jājautā sagatavotājiem.

K.Solovjovs – ir 2 priekšlikumi. Aicinu balsot par atcelšanu:

1. LSA dome lemj atcelt 2011. gada 7.jūnija pozīciju par Satversmes sapulces funkciju pārdali kā šobrīd neaktuālu.

PAR – 12;

PRET – 8;

ATTURAS – 7.

Nav pieņemts. 44%

2. LSA dome uzdod valdei, ar darba grupas palīdzību pārskatīt 2011.gada 7. jūnija “Par Satversmes sapulces funkciju pārdali” pozīciju un sagatavot priekšlikumus uz novembra domes sēdi.

PAR – 23;

PRET – 5;

ATTURAS – 1.

Lēmums pieņemts.

Ceturtais priekšlikums par personas datiem.

K.Solovjovs – vēlos piedāvāt šo pozīciju pārskatīt un principā nākt klajā ar pretēju. Ir daudz jāapskata darba grupā līdz primajai domes sēdei.

A.Emersone – netika pieļauti grozījumi?

K.Solovjovs – jā, tieši tā. Domes sēdē varēs balsot par šīs pozīcijas atcelšanu un ieviešanu.

Jautājums – vai jūs uzskatāt, ka pastāv pietiekoša varbūtība, citi apstākļi, lai virzītu šo pozīciju? Vai arī būs skaidrs balsojums?

F.Pirtnieks – vispirms ir pozīcija un tad balsojums?

K.Solovjovs – jā.

F.Pirtnieks – tātad uz nākamo domes sēdi.

K.Solovjovs – šobrīd balsojam par to, vai šī darba grupa ir nepieciešama un vai tā vedīs pie kā laba?

K.Solovjovs - Aicinu balsot par to, ka LSA dome uzdod sasaukt valdei darba grupu līdz pirmajai tuvākajai valdes sēdei pozīcijā „Par Satversmes sapulces funkciju pārdali”.

PAR – 17;

PRET – 9;

ATTURAS – 3.

K.Solovjovs - Lēmums pieņemts, paldies.

Piektais priekšlikums - uzsākt diskusiju par augstākās izglītības valodu.

A.Krauļa – priekšlikums ir iepazīties, (satikties, parunāt darba grupā) izskatīt kā tas ir nepieciešams, kā iespējams. Vai vari taisīt vienu programmu paralēli netaisot tādu Latvijā?

K.Solovjovs – netaisam jaunu pozīciju?

A.Krauļa – pēc darba grupas redzēsīm.

K.Solovjovs – Tātad decembris. Priekšlikums ir skaidrs.

K.Solovjovs - Balsojam par to, ka LSA uzdod valdei sasaukt darba grupu par pozīciju “par augstākās izglītības valodu”, ar mērķi to pārskatīt un izveidot rekomendācijas līdz šī gada decembra domes sēdei.

PAR – 28;

PRET – 0;

ATTURAS – 1.

Lēmums pieņemts.

10. Aktuālais LSA tiesvedībā

K.Solovjovs – kā zināt, LSA tiesājas ar vienu kungu, kurš vēlas no mums dabūt naudu. Kurš gan nevēlas, vai ne? Tiesvedība ir jau kopš 2011. gada, tā sākās jau ap 2009. gadu, viss sākās ar to, ka Uldis Luckāns ieradās birojā pie mums par it kā aizdevumu. LSA dažādām tiesas procedūrām ir iztērējusi 2000-3000 *euro*, bet tāda dzīve. Kādi ir jaunumi? Apgabaltiesa ir pieņēmusi spriedumu. Iesniedzām apelācijas sūdzību, pagāja pusgads un nu ir spriedums. Šeit tiek izsklāstīts, ka sūdzība netiek vērtēta kopškatā ar citiem pierādījumiem. Izklāstīti kādi ir faktiskie aspekti. Svarīgs aspekts ir tajā, vai tas ir aizdevuma līgums vai reāllīgums. Un kamēr nav iedota nauda, šis līgums faktiski neko nenozīmē. Tiesa uzskatīja, ka prasība tiek noraidīta.

A.Grāpēns – nav iesniegts nekas rakstisks, kas tad notiek?

K.Solovjovs – šī bija pēdējā instance, kurā var kaut ko iesniegt, tagad ir viss. Tāpēc tas neko nemaina.

A.Grāpēns – vai varēs iepazīties ar pilnu spriedumu?

K.Solovjovs – aicinām ciemos birojā ar to iepazīties. Man pašam liels prieks, tas nozīmē, ka viss ir skaisti.

11. Par Revīzijas komisijas 2013. gada ieteikumu īstenošanu

K.Solovjovs – Jums mapēs ir piejams izdales materiāls (pielikumā), kur apkopoti revīzijas komisijas ieteikumi. Gribu precizēt, ka “D” burts ir tas pats “A” burts. Ceru, ka iepazīties.

M.Šmits – nevar izsekot līdzī jūsu darbībai.

K.Solovjovs – mēs varam publicēt savus komentārus par jūsu ieteikumiem, varam nublicēt, tā ir katra izvēle.

A.Krauļa – valdes viedoklis ir tāds, ja Revīzijas Komisijai liekas, ka būs apgrūtināši izvērtēt, nav kopīgs ar to, ka tas kļūs vieglāk izdarāms.

G.Krauļa – bija darba grupa par delegātiem, dome lēma, ka nav vajadzīgas tādas atskaites.

M.Šmits – visi ieteikumi vai nu ir, vai tiek pildīti, par ieteikums Nr.3 Revīzijas Komisijas darbības atvieglošanai atslēgu varat nepiešķirt, bet piekļuve Informācijas sistēmai ir diezgan svarīga.

K.Solovjovs – mēs varam pārskatīt, šo, protams, bet biroja vadītājs būs uz vietas 35 stundas no 40 uz vietas.

M.Šmits – no cilvēka balstīts lūgums.

R.Mājeniece – 6. ieteikums par deleģētajiem parstāvjiem nav devis.. komentārs, kas ir ar pirmo daļu šim ieteikumam? Par termiņiem.

K.Solovjovs – par pirmo daļu, lūdzu, dome, uzdodiet viņiem uzdevumus, tas arī ir tas komentārs.

K.Turina – kas notiek ja kāds nevar ierasties uz šīm sēdēm?

K.Solovjovs – valdes lēmums.

M.Šmits – Nr.20. par komentāru, neskaidriība.

K.Solovjovs – neizpratām jūsu secinājumu. Izgājām cauri budžetam, tas ir 1:1.

M.Šmits – par S16. Šobrīd situācija ir tāda, ka ilgtermiņš jums ir gada perspektīva, bet izskatās, ka LSA netaisās to darīt.

K.Solovjovs – mēs uzskatām, ka tas ir ok, jo budžeti ir līdzīgi katru gadu, tas netiek sastādīts no jauna.

A.Krauļa – konselvece piekrītu, jo tas nav nulles budžets. Un budžets nekādā ziņā neskar valdi, tikai domi, tāpēc tas ir tikai un vienīgi domes saturs.

M.Šmits – valde virza budžetu.

A.Krauļa – jā, bet tas darba grupā tiek sastādīts.

R.Vijums – ilgtermiņa budžets ir 2 gadus uz priekšu. Tāpēc nepiekrītu.

K.Solovjovs – mums maz laika. Vai ir vēl kas, par ko vēlaties jautāt?

M.Šmits – prieks, ka apdomājāt vadlīniju izpausmi.

A.Grāpēns – I9, kas šajā punktā bija vairāk domāts?

A.Ozoliņš – pirmais cilvēks, kas dara lietas ir laicīga sēžu sasaukšana, vai iespēja pieslēgties elektroniski, to virziena vadītāji labi piekopj, mēs visu laiku meklējam labākus risinājumus, ja tādi ir.

A.Grāpēns – būtu prieks, ja būtu sēžu protokols. Ja nevar skatīties tiešraidē.

K.Solovjovs – valdes sēdei protokols ir 2 punkti, atsevišķi.

M.Šmits – I4, spriedām to virzīt, vai tas jādara no paša iniciatīvas, vai darba grupas, vai kā?

K.Solovjovs – ierobežots laiks, žēl, ka to nevaram darīt šodien. Tam jānāk no domes, tas ir koleģiāli jāstrādā, svarīgākais.

A.Krauļa – iespējams varam atrast laiku vēlāk. Ja šis ir noslēdzies, tad paldies Revīzijas Komisijai par darbu, aicinu prezentēt.

12. Revīzijas komisijas starpziņojums

M.Šmits – šodien pārstāvu revīzijas komisiju. Esam ievēlējuši Aivaru Šābli priekšsēdētāja vietā. Starpziņojums būtu jāskata septembrī, bet šobrīd esam izvirzījuši prioritātes.

Būtu labi, ja budžets tiktu revidēts pirms tā iztrādes, lai nav pēc tam.

Ir pāris iesāktie darbi ar iepriekšējo Revīzijas Komisijas ziņojuma izpildi un ir idejas turpināt iesāktos darbus ar dokumentiem. Noteikti informēsim jūs domes sēdē. Neatteiksim, ja palīdzēsiet. Pagājušogad palīdzēja K.Petrovska, paldies liels viņai. Un paldies visiem, veiksmīgi.

13. Studējošo pašpārvalžu aktualitātes

K.Solovjovs – ir ierosinājums šo daļu pārcelt uz neformālo daļu, jo šobrīd ir tehniskas problēmas un mums jāpamet šīs telpas.

A.Ozoliņš – ierosinājums visiem kopīgi doties uz vienu vietu, lai varam kopīgi izrunāties.

K.Solovjovs – ja jums nav iebildumu, mainīt darba kārtību.

A.Grāpēns – varbūt pārceļam uz rītdienas stratēģisko semināru?

A.Krauļa – varam neformāli atskaitīties.

K.Solovjovs – kurš balso par to, ka aktualitātes tiks izskatītas atsevišķi, ārpus Domes sēdes tuvāko 24 h laikā?

PAR – 28;

PRET – 0;

ATTURAS – 1.

Lēmums pieņemts.

Aktualitātes tiek izrunātas un pievienotas protokola pielikumā.

14. Noslēgums.

K.Solovjovs – domes sēde ir beigusies, tāpēc no mums pateicība, par to, ka uzņēmāt mūs, liels jums paldies. Liels prieks par visu viesmīlību. Paldies Rēzeknes augstskolas Studējošo padomei.

Sēdes beigas: 15:36

Sēdi vadīja

K. Solovjovs

Sēdi protokolēja

K. Meinarde