



LSA Revīzijas komisijas ziņojums 2015./2016.

Laika periodā no 2015. gada 24. marta līdz 2016. gada 15. martam.

Ziņojumu sagatavoja:
Kaspars Salenieks
Rihards Blese
Alise Krauja
Mārtiņš Šmits
Undija Ancēna

Rīga, Latvija, 2016

Priekšvārds

Ir pagājis darbīgs gads. Un jāsaka, ka arī mums tas ir sniedzis vairākas *patiesas* mācības. Vispārzināma patiesība, ka it viss sākas ar ideju, apņēmību un entuziasmu. Arī šis termiņš LSA Revīzijas komisijā. Tomēr jāsaka, ka no 8 LSA Revīzijas komisijā ievēlētajiem līdz *patiesai* darbībai ziņojuma tapšanā tika vien 5 cilvēki, un viņu vārdi ir godam nodrukāti uz ziņojuma titullapas.

[Secinājums 0.1.] *Ievēlēto cilvēku atbirums būs vērojams vienmēr. Neatkarīgi no tā, vai cilvēki atteiksies no amata pienākumiem ar formālu iesniegumu vai nozudīs līdz ar pirmajām salnām, par to nebrīdinot, darbs ir jāturpina un jāizdara.*

[Ieteikums 0.1] *Kad Kongresā jākandidē LSA Revīzijas komisijai, apdomā gan to, cik labi pārzini un izproti organizācijas struktūru, darbību un iesaistīto pienākumus, finansēšanu un projektu vadības kārtību, gan to, vai Tev patiešām būs laiks un apņemšanās pilnvērtīgi īstenot Kongresam doto solījumu un patstāvīgi lietot prāta spējas, lai meklētu patiesību kopā ar komisijā ievēlētajiem arī tādās dienās, kad patiešām negribas.*

Didro ir teicis, ka pārliecīga neuzticēšanās ir muļķa grēks, bet pārliecīga uzticēšanās - gudrā vājība. Noteikti esat manījuši Revīzijas komisijas aktivitātes aizvadītā termiņa laikā. Pārliecīga neuzticēšanās daļā gadījumu patiešām ir muļķīga, tomēr jāatzīst, ka ir gadījumi, kad neuzticīgi pārbaudot to, kam it kā *defaultā* vajadzētu būt kārtībā, *patiesībā* atklājas, ka nekas nav kārtībā, un RK ir pirmā, kas to ir uzķērusi. Tieši šādu gadījumu dēļ pārliecīga uzticēšanās no Domnieku puses ir vājība, kas var kavēt ne tikai organizācijas izaugsmi, bet arī pamatdarbību.

[Secinājums 0.2.] *Katram šajā organizācijā ir uzticētas savas atbildības, un ir veicami savi pienākumi, lai LSA pilnvērtīgi darbotos. Tiklīdz viens zobratīņš iztrūkst, kopējais pulkstenis pareizu laiku nerāda un dzeguze laikā, piemēram, ministrijā, nenokūko.*

[Ieteikums 0.2.] *Iedziļinies notiekošajā un rūpīgi seko līdz Valdes locekļu un Domnieku darbam. Ne vienmēr ļaunprātīgu, bet bieži vien cilvēcisku iemeslu dēļ ir iespējamās situācijas, kad kāds ir paladis garām ko svarīgu, tā radot neatgriezeniskas un studējošajiem sāpīgas sekas. Ja pildīsi savus pienākumus modri, tās ir iespējams novērst.*

Lai šajā gadā paveiktu savu darbu, esam pētījuši pieejamo informāciju lietvedībā un interneta vidē, lasījuši protokolus, pētījuši projektu atskaites un intervējuši daudz Domniekus, Valdi un biroja darbiniekus. Lai ziņojumu būtu ērtāk lasīt, esam samazinājuši tā apjomu, vienlaikus izpildot Statūtos un likumā paredzētos uzdevumus. Konsekventi saglabājam iestrādes ziņojuma uzbūvē.

[Secinājums 0.3.] *Secinājumi par ziņojumā analizēto informāciju būs aprakstīti šādi vizuāli noformētās rindkopās, kas vienmēr sāksies ar vārdu "Secinājums". Lūdzam lasīt secinājumus, lai gūtu saīsinātu un kodolīgu priekšstatu par izanalizēto situāciju. Ja nepieciešams pilnīgāks apraksts, aicinām lasīt attiecīgo nodaļu.*

[Ieteikums 0.3.] *Ieteikumi, kas balstīti izdarītajos secinājumos, būs aprakstīti šādi vizuāli noformētās rindkopās, kas vienmēr sāksies ar vārdu "Ieteikums". Lūdzam lasīt ieteikumus kā no secinājumiem izrietošu materiālu, tādējādi izprotot to ierosināšanas iemeslus un apsverot nepieciešamību tos nākamajā gadā ieviest organizācijas darbā.*

Saturs

LSA Revīzijas komisijas ziņojums 2015./2016.....	1
Priekšvārds.....	2
Saturs.....	3
1. LSA Valdes darbības pārskats.....	4
1.1. Domes izpratne par Valdes darbu.....	5
1.2. Biroja darbinieki	6
2. LSA Domes darbības pārskats	8
3. Cilvēkresursu piesaiste	13
4. LSA Projektu revīzija	16
4.1. Reflektantu informatīvā kampaņa (Augstskolu Anatomija) 2014/2015.....	16
4.2. Studentu Līderu forums 2015	17
4.3. Kam rūp students? 2015.....	18
4.4. Gada Balva 2015.....	20
4.5. Senatoru seminārs 2016.....	20
4.6. Uzlabojumi projektu vadības veiksmīgākai norisei LSA	21
4.7. Ieteikumi projektu vadības uzlabošanai	23
5. LSA Budžeta plānošana	25
5.1. 2015. gada izdevumu pārskats.....	26
5.2. 2015. gada ienākumu pārskats	27
5.3. Biedra naudu pārskats.....	28
6. LSA darbību regulējošo dokumentu revīzija	30
7. Valdes darba sasaiste ar ārējiem partneriem.....	32
Pielikums 1. Domes sēžu apmeklējuma statistika	34
Pielikums 2. LSA Domnieku aktivitātes tops 2015.....	1
Pielikums 3. Projektu atskaides veidlapa.....	1

1. LSA Valdes darbības pārskats

LSA Valde laika posmā, par kuru izveidots ziņojums, **sanākusi uz 39 Valdes sēdēm**. Dome no Revīzijas komisijas puses jau iepriekš ir tikusi informēta par to, ka Valdes sēžu protokoli nav bijuši ne reģistrēti, ne pieejami organizācijas lietvedības sistēmā (IS), kurā dokumentiem tiek piešķirti numuri.

Uz perioda beigām **IS pieejams 31 reģistrēts dokuments**, no kuriem 3 protokoli nav pieejami. 8 protokoli nav iereģistrēti. Pēdējais reģistrētais protokols pieejams no 2016. gada 13.janvāra Valdes sēdes. Biedru zonā pieejams 31 Valdes sēžu protokols. RK konstatē,

[Secinājums 1.1.] Lielākā daļa LSA Valdes sēžu protokolu nav reģistrēti IS, kā arī pieejami kārtības rullī un biroja administratora darba līgumā noteiktajā termiņā un kārtībā. Biedru zonā protokoli tiek ievietoti ar novēlošanos.

Lai izvērtētu LSA Valdes sadarbību pārskata periodā, tika intervēti LSA Valdes locekļi un biroja darbinieki.

Valde atzīst, ka kopumā sadarbība un komandas sajūta Valdes locekļu starpā šogad ir bijusi zema. Aktīva sadarbība ikdienā pastāv tikai starp atsevišķiem Valdes locekļiem. **Valdes locekļi šogad ir strādājuši izteikti individuāli, salīdzinoši maz savstarpēji sadarbojoties jautājumu risināšanā.** Pieredze situācijās, kurās bijusi nepieciešamība sadarboties, ir vērtēta dažādi – gan labi, gan slikti.

Savstarpējo komunikāciju RK konstatējusi kā vienu no Valdes klupšanas akmeņiem. Intervijās no Valdes locekļu stāstītā apkopojām šādas savstarpējās komunikācijas stiprās un vājās puses.

Tabula: Valdes savstarpējās komunikācijas stiprās un vājās puses

Savstarpējās komunikācijas stiprās puses	Savstarpējās komunikācijas vājās puses
• Valde ātri reaģē uz SMS atgādinājumiem par elektroniskajiem balsojumiem • Strādā sarakste e-pastos • Valdes locekļi 1.pusgadā telefoniski operatīvi un sekmīgi spējuši risināt jautājumus • Trello plānošanas rīka izmantošana iesākumā bija efektīva, un būtu bijusi nepieciešama arī turpmāk, jo nekur netiek pierakstīti Valdei darāmie darbi • Valde strādājusi kopā tik ilgi, ka neuztver lietas personīgi	• Valdes locekļi pārāk reti atrodas birojā (īpaši 2.pusgadā) • Trūkst tiešās komunikācijas • Facebook čatā veiktā komunikācija nav efektīva • No protokoliem izrietošās “to-do listes” nav pieejamas operatīvi, tādēļ trūkst info par darāmajiem darbiem, to izpildes progresu un darbu pārskatīšana • Valdes locekļi cits citam neprecīzi dod instrukcijas un norādījumus uzdevumu izpildei • Domes sēdēs Valdei trūkst kopējas nostājas • Trūkst diskusiju e-pastos • Zema iesaiste diskusijās Valdes sēdēs • Grūti sastrādāties dažādu darba stilu dēļ • Maz kopēju Valdes neformālo pasākumu • Trūkst savstarpējas atgriezeniskās saites par izpildītajiem uzdevumiem • Ir informācija, kas tiek noklusēta, visi Valdes locekļi nav informēti par notikušo • Trūkst savstarpējās uzticēšanās

Vērtējot **lēmumu pieņemšanas procesu**, secināms, ka Valde to uzskata par demokrātisku. Jautājumi ir zināmi pirms Valdes sēdēm, tiek izdiskutēti un tiek pieņemts lēmums. Ir pāris atsevišķas situācijas, kur Valdes locekļi atzīst, ka diskusijas tiek steidzinātas, atsevišķu Valdes locekļu viedoklis netiek izskatīts. Intervijās izskanēja viedoklis, ka ne vienmēr visi ir iepazinušies ar dokumentiem. Reizēm Valdes sēdēs ir lieks diskusiju process, kas nerisina jautājumus pēc būtības. Gada laikā, pateicoties Valdes locekļa iniciatīvai, ticis uzlabots Valdes sēžu darba kārtības sastādīšanas process, jautājumu grupēšana un prioritizēšana Valdes sēžu efektivitātes uzlabošanai.

Runājot par LSA Valdes locekļu izpratni par citiem virzieniem, visi intervētie pārzina citu Valdes locekļu darbības sfēru vismaz mērenā līmenī, lai spētu diskutēt par jautājumiem Valdes sēdēs. Priekšstats par citiem virzieniem rodas no atskaitēm Valdes sēdēs.

Uzdodot jautājumu LSA Valdei un biroja darbiniekiem par ietekmes faktoriem, kas ļāvuši vai kavējuši Valdes iespējas strādāt efektīvāk un labāk, kā **motivējošu faktoru Valdes locekļi min iekšēju savstarpējo atbalstu** no Valdes, labas savstarpējās attiecības, aktīvus cilvēkus no pašpārvaldēm un Domniekus, kas iesaistās un dara.

Valde un Prezidents pārskata periodā nav meklējuši, diskutējuši un raduši citus motivācijas avotus. Ir mēģināts kopā veidot neformālas aktivitātes, taču bieži vien tas apstājas pie Valdes locekļu nevēlēšanās tajās piedalīties, kā arī finansējuma.

Noteikti jāmin, ka zemais atalgojuma līmenis līcis Valdes locekļiem interesēties par papildus ienākumu avotiem, jo esošais atalgojums nespēj nodrošināt pamatvajadzības.

[Secinājums 1.2.] Valdes locekļu atalgojums pilnvērtīgam darbam vērtējams kā neatbilstošs.

Ierosinājumi:

[Ieteikums 1.1.] Stingri uzraudzīt LSA Kārtības rullī un likumā noteiktos lietvedības pārvaldības noteikumus un termiņus, kuros protokoli jāievieto IS un publiskajā vidē, kā arī nepieciešamības gadījumā lemt par sankcijām, ja amata pienākums netiek īstenots.

[Ieteikums 1.2.] Paaugstināt Valdes locekļu atalgojumu un slodzi, kā arī meklēt papildus motivācijas līdzekļus.

1.1. Domes izpratne par Valdes darbu

Intervijas ar LSA Domniekiem ļāva secināt, ka vairākam Domnieku ir skaidrs, ar ko nodarbojas LSA Valdes locekļi, ja vien Domnieki paši ar informāciju iepazīstas. Valde kopumā tika raksturota kā kompetenta, atvērta un atsaucīga. Arī Valdes locekļi uzsvēruši, ka individuāli centušies uzrunāt aktivistus un SP jauniešus, kuri varētu iesaistīties darba grupās. Atzinīgi novērtētas arī Valdes detalizētās atskaites uz Domes sēdēm, skaidrojošie e-pasti par aktuālajiem tematiem (īpaši sociālajā virzienā) un Valdes locekļu darba Google dokumenti (akadēmiskajā un sociālajā virzienā). Valdes locekļi ir bijuši atsaucīgi ne tikai darba grupās, bet arī individuālajā komunikācijā, skaidrojot jautājumus Domniekiem un interesentiem personīgi.

Domnieki par vislabāk pārskatāmo atzinuši sociālā virziena darbību, par vismazāk pārskatāmo – starptautiskā virziena darbību.

[Secinājums 1.3.] No Domes puses vieglāk saprotama un kritiskāk vērtēta ir to virzienu darbība, kuri nodarbojas ar viegli saprotamiem jautājumiem, piemēram, iekšējā virziena darbība. Jāatzīst, ka ir virzieni, kuros risināmie jautājumi ir sarežģīti un bez piepūles un

iedziļināšanās Domnieki nespēj izvērtēt to, cik sekmīgi un produktīvi konkrētais virziens strādā.

Domnieki uzskata, ka **kopumā ir bijis salīdzinoši viegli iesaistīties LSA darbā** ne tikai viņiem kā LSA Domniekiem, bet arī citiem studējošajiem no viņu pašpārvaldes. Jo aktīvāka pašpārvalde, jo lielākas iespējas tās Domnieki saredz. Jāatzīst, ka vēl joprojām ir pašpārvaldes, kuras baidās pajautāt, izmantot iespējas un nav informētas par to, ka, piemēram, Domes sēdes ir atvērtas, un uz tām var ierasties ikviens interesents.

Domnieki uzskata, ka organizācijā Valde, Dome un darba grupas darbojas drīzāk saskaņoti, bet ne visas iesaistītās puses skaidri saredz, kā tiks sasniegti izvirzītie mērķi. Visskaidrākais tas esot Valdei, nedaudz mazāk Domei, vismazāk pašpārvaldēm.

Vērtējot uzticību LSA Valdei, kopumā tā atzīstama kā augsta. Uzsvērtā Valdes kompetence, piemītošās zināšanas un esošā pieredze, lai gan atsevišķos gadījumos paustas šaubas par to, vai atsevišķi Valdes locekļi veic savus amata pienākumus ar pilnu atdevi. Domnieki, komentējot atsevišķas situācijas un Valdes locekļus, pauduši bažas arī par to, vai atsevišķi Valdes locekļi, neskatoties uz zināšanām un spējām, ir piemēroti tieši LSA Valdes locekļa amata pildīšanai, nevis kāda cita veida darbu īstenošanai.

1.2. Biroja darbinieki

Sabiedrisko attiecību vadītāja darbs pārskata periodā bijis saraustīts, jo mainījušies darbinieki. Sākumā vadītājai trūcis izpratnes par augstākās izglītības jautājumiem. Viņa reti bijusi birojā un darbu izpilde bijusi neapmierinoša.

Pēc viņas aiziešanas birojā ilgstoši nav bijis darbinieks, kas veic šos pienākumus, šīs funkcijas pārņēmuši atsevišķi Valdes locekļi un biroja vadītāja.

Pašreizējais sabiedrisko attiecību vadītājs ir amatā nedaudz ilgāk par mēnesi, un esošajā laika periodā raksturots kā atsaucīgs.

Biroja vadītājas darbs šajā gadā raksturots drīzāk negatīvi. Lai arī biroja vadītāja atzīst, ka veikusi vairākus uzdevumus, kas nav bijuši iekļauti viņas amata aprakstā, situācija liecina, ka tiešie amata pienākumi pārskata periodā palikuši neizpildīti, neskatoties un vairākiem norādījumiem gan no Valdes, gan Domes puses.

- Valdes locekļi norāda, ka biroja vadītāja nepārzina, kur meklējami nepieciešamie dokumenti.
- Bieži vien dokumentu iereģistrēšana (darba līgumi, autoratlīdzības līgumi, ienākošie dokumenti, atvaļinājumu iesniegumi u.c.) notiek ar aizkavēšanos vai nenotiek vispār, un Valdes locekļi to izdara paši.
- Protokolu sagatavošana nenotiek vajadzīgajā kvalitātē, Valdes locekļiem regulāri jāizdara tajos labojumi, jo diskusijas netiek pierakstītas korekti.
- Protokolu iereģistrēšana IS nenotiek noteiktajā laikā periodā, līdz ar ko protokoli nav laikā ievietojami arī Biedru zonā. Šīs kavēšanās dēļ protokolus nevar izmantot kā Valdes darba dokumentus, un Valdei ir grūti pārskatīt un uzraudzīt Valdes sēdēs pieņemtos lēmumus un līdz ar tiem uzdotos darbus. Tas attiecas arī uz Domes sēžu protokoliem.
- Ārējai lietošanai sagatavoto dokumentu kvalitāte ir zema, dokumentos ir būtiskas kļūdas.
- Trūkst skaidrības, kā tiek prioritizēti biroja vadītājas veicamie uzdevumi lietvedībā, maksājumu uzdevumos u.c., kas varētu izraisīt uzdevumu izpildes termiņu kavēšanos.
- Biroja vadītāja ir atsaucīga praktiskiem un tehniskiem uzdevumiem, kā viesu sagaidīšana u.c.

Veicot LSA Valdes darbības revīziju, RK saskārās ar Valdes locekļu ieteikumiem un citiem šķēršļiem, kas saistīti dokumentu pārskatāmību un meklēšanu, līdz ar to RK vēlas rosināt:

[Ieteikums 1.3.] Veidot protokola kopsavilkumus, kur tiek atspoguļots sēdes norises datums, nomenklatūras numurs, darba kārtība un pieņemtie lēmumi, lietošanai Valdē un Valdes darba pārskatāmības veicināšanai Domnieku vidū.

[Ieteikums 1.4.] Uzlabot Valdes sēžu protokola formu:

1) Paredzēt protokolā sadaļu "Veicamie uzdevumi", kurā tabulas veidā tiek piefiksēti Valdes locekļiem uzdotie uzdevumi, paredzot ailes "Uzdevums", "atbildīgais", "termiņš", "komentārs", kuru pārskatīt nākamajā Valdes sēdē.

2) Sadaļu "Atskaites", kurā tabulas veidā tiek piefiksēta Valdes locekļiem uzdoto uzdevumu izpilde, paredzot ailes "Uzdevums", "atbildīgais", "statuss", "komentārs".

[Ieteikums 1.5.] Veikt modernizācijas uzlabojumus LSA IS vai izvēlēties kādu no pieejamajām gatavajām lietvedības programmām, lai nekavētu LSA Valdes, biroja darbinieku un RK darbību. Nepieciešamības gadījumā tam veltīt papildus resursus.

2. LSA Domes darbības pārskats

LSA Dome laika posmā, par kuru sastādīts ziņojums, sanākusi uz 7 Domes sēdēm. Kopš decembra sākuma RK lūgusi biroja vadītājam reģistrēt IS un publiskot Domes sēžu protokolus. Uz 15.03.2016 RK konstatē, ka **4 no 7 protokoliem IS nav pieejami skatīšanai**. Uz 30.01.2016 tika konstatēts, ka IS nav reģistrēti Domnieku deleģējumi par pārskata periodu. Uz 15.03.2016 IS ir reģistrēti deleģējumi par 2015.gada periodu, tomēr trūkst deleģējumu par 2016.gada pirmajām 2 Domes sēdēm.

Biroja vadītāja intervijā minēja, ka Domnieki mēdz uz Domes sēdēm neierasties ar deleģējumu, apsolot to atnest vēlāk, taču to neizdara, tādējādi radot kavēšanos.

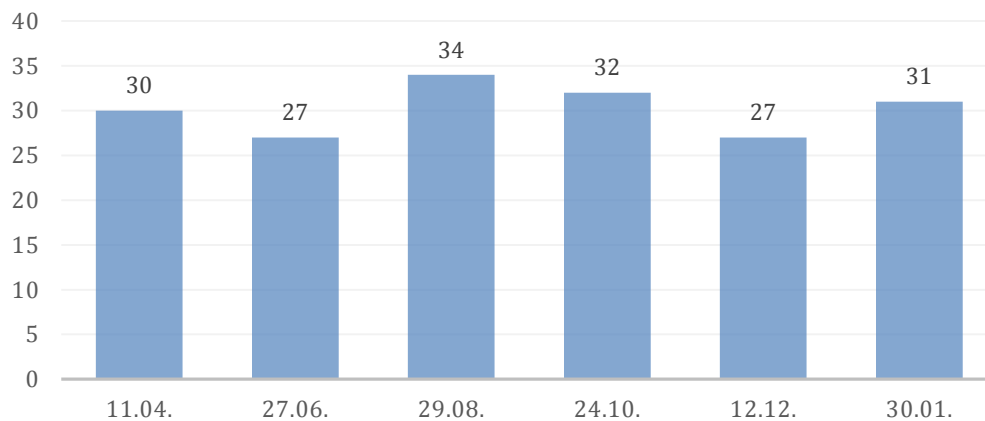
[Secinājums 2.1.] Domes sēžu protokoli nav pieejami laicīgi, un visi Domnieki laicīgi neiesniedz deleģējumus.

[Ieteikums 2.1.] Stingri uzraudzīt LSA Kārtības rullī un likumā noteiktos lietvedības pārvaldības noteikumus un termiņus, kuros protokoli jāievieto IS un publiskajā vidē, kā arī nepieciešamības gadījumā lemt par sankcijām, ja amata pienākums netiek īstenots.

[Ieteikums 2.2.] Neizsniegt mandātu balsošanai LSA Domē bez deleģējuma.

RK apkopoja **LSA Domes sēžu apmeklējuma statistiku**. Apmeklējuma statistika izveidota sešām LSA Domes sēdēm, kurām bija pieejamas parakstu lapas.

Pārskata periodā LSA Dome sastāv no 52 pārstāvjiem, LSA Prezidenta un 51 augstskolu studējošo pašpārvalžu pārstāvjiem. Līdz ar to nepieciešamais kvorums, lai Domes sēde būtu uzskatama par notikušu, ir 27 reģistrējušies domnieki. Kvorums tika sasniegts sešās izsludinātajās LSA Domes sēdēs.



Attēls. Domes sēžu apmeklējuma statistika.

No grafika secināms, ka **ir SP, kuras pārstāvniecību Domē nenodrošina**. Kopumā pārskata periodā ir 8 SP, kuras nav bijušas pārstāvētas nevienā Domes sēdē.

Pārskata periodā Domē pārstāvniecību nodrošinājušas 25 SP kopumā 83 Domnieku sastāvā, tomēr no 83 Domniekiem tikai 25 Domnieki ir bijuši uz vismaz 3 Domes sēdēm, nodrošinot nepārtrauktību pārstāvniecībā. (Skatīt Pielikumu 1)

Domnieki intervijās atzina, ka **Domnieku augstā nomaīņa ir negatīvs faktors**. Domnieka iespēja ilgstoši darboties veicina izpratni par jautājumiem un ļauj brīvi formulēt viedokli, ieteikumus darbam. RK atzinīgi uzsaka Domes darbu, Kārtības rullī nosakot to, ka pašpārvaldes turpmāk Domes sēdēm drīkst deleģēt Domniekus tikai no attiecīgās izglītības iestādes, kas veicinās to, ka SP pārstāvji paši iedziļinās Domes darbā, apmeklējot sēdes.

Gandrīz visi Domnieki atzina to, ka pirmās Domes sēdes viņiem šķitušas formālas, nesaprotamas un pārlietu birokrātiskas.

[Ieteikums 2.3.] Lai veicinātu Domnieku iejušanos, pirms sēdēm (no rīta) rīkot mini Domes iepazīšanās sesijas, kurās jaunie Domenieki tiek īsi iepazīstināti ar norisi un balsošanas procesu, taču ne darba kārtības punktiem, ar tiem nemainīgi lūdzot iepazīties pirms Domes sēdes.

Intervijās Domniekiem tika uzdots jautājums, ko Domnieki paši un ko Valde varētu darīt, lai **uzlabotu Domes darbu**. Apkopotās atbildes norādītas zemāk esošajā tabulā.

Domes risinājumi sava darba uzlabošanai	Valdes risinājumi Domes darba uzlabošanai
Veicināt Domes saliedētību <i>[Ieteikums] Domes vecākais – neitrāla persona, kas veicina Domes iesaisti, diskusijas, viedokļa apkopošanu, kā arī rosina pieredzējušos Domniekus rūpēties un iesaistīt darbā jaunos Domniekus</i>	Darbs pie Domes saliedēšanas <i>[Ieteikums] Rīkot Domniekiem saliedējošos pasākumus, kas saistīti ar aktīvo atpūtu (Domnieki rosina mazināt sociālā lubrikanta patēriņu), apvienot Domes sēdes ar neformālām aktivitātem, lai veidotu kopīgu piedzīvojumu un motivētu Domniekus</i> <i>[Ieteikums] Izvairīties no procesu virzīšanas “pa kluso” vai “aiz muguras” personīgu intrigu dēļ</i>
SP nepieciešams laist uz Domes sēdēm sagatavotus Domniekus un saglabāt pēc iespējas zemu Domnieku nomaiņu <i>[Ieteikums] SP gatavot un izglītēt jauno Domnieku pašai, vai lūgt LSA Valdes iesaisti Domnieka apmācībā</i>	Valdei nepieciešams izglītēt pašpārvaldes par LSA darbu un uzbūvi <i>[Ieteikums] Valdei censties mērķtiecīgāk plānot un sniegt prezentācijas par LSA un Domes darbu pāršpārvaldēm</i>
SP nepieciešams pašam uzraudzīt sevis ierosināto jautājumu virzību <i>[Ieteikums] Virzot kādu jautājumu LSA Stratēģiskajam plānam, nepieciešams noteikt atbildīgo par jautājumu</i>	Valdei veicināt Domnieku iesaisti <i>[Ieteikums] Valdei deleģēt vairāk uzdevumu pašpārvalžu aktivistiem un Domniekiem, iesaistot tos LSA darbā</i> <i>[Ieteikums] Ļaut Domei diskutēt par jautājumiem un veicināt pozitīvās, atšķirīgās viedokļu sadursmes gan darba grupās, gan Domes sēdēs.</i> <i>[Ieteikums] Strādāt ar SP kapacitātes stiprināšanu, lai nodrošinātu Domnieku iesaisti un retāku nomaiņu</i>
Domnieku iepazīstināšana ar LSA darbu <i>[Ieteikums] Video (Domes vai Valdes veidotu) materiālu veidošana, lai Domniekus iepazīstinātu ar Domes darbu un tās darba kārtību.</i>	Padarīt Biedru zonu funkcionālāku <i>[Ieteikums] Savienot to ar kādu mākoņservisu, p. Google Drive, kas ļautu ērtāk uzglabāt un piekļūt dokumentiem</i>

Domniekiem runāt par situācijām un jautājumiem publiski [Ieteikums] Domei konstatējot problēmas, centies tās pārrunāt un risināt maksimāli atvērti, lai citiem Domniekiem ir iespēja sekot līdzi un uzraudzīt jautājumu turpmāko virzību	Rosināt Domi saredzēt iegūto prasmju pielietošanas iespējas [Ieteikums] Pēc izglītojošiem pasākumiem Domei un SP interesentiem aicināt dalībniekus iesaistīties diskusijā un pārdomāt, kā iegūtās zināšanas un prasmes iespējams pielietot savā SP / projektos
Domniekiem atbildīgi jāpieņem lēmums un jāizvērtē sava vēlme būt par Domnieku [Ieteikums] Pirms kļūšanas par Domnieku atnākt uz Domes sēdi kā novērotājam bez balstiesībām	Sagatavot viegli uztveramus, skaidrojošus un saturīgus vizuālos info materiālus [Ieteikums] Sagatavot video, infografikas, u.c. materiālus ar spēcīgu un precīzu komunikācijas ziņu par LSA un tās darbību, par organizācijas ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem
Domniekiem veidot plašāku aktivistu tīklu [Ieteikums] Domniekiem pašiem aicināt uz LSA savas SP biedrus, iesaistīt tos Domes sēdēs un darba grupās saistošo jautājumu risināšanā	Veidot izpratni par jautājumu risināšanas ilgumu [Ieteikums] Paskaidrot Domniekiem, ka jautājumu risināšana ministrijas līmenī ir ilgstošs process, dažās situācijās pat vairāki gadi, kas ir iemesls tam, ka nav redzami ātri rezultāti
	Veidot izpratni par aktuālajiem jautājumiem [Ieteikums] Veidot īsus, skaidrojošus video par aktuālajiem notikumiem un jautājumiem Domei

RK atzīst par patiesi vērtīgām sarunas ar Domniekiem, to laikā gūstot pilnīgu priekšstatu par Domes darbu un sadarbību ar Valdi. Sarunu laikā bija iespējams gan noskaidrot Domnieku izpratnes līmeni par LSA, gan viedokli par Domes sēdēm, gan to, kā varētu uzlabot sēžu, darba grupu norisi, kā Domnieki vērtē komunikācijas un izmantoto informācijas kanālu lietderīgumu, gan patiešām daudz vērtīgu ierosinājumu par to, kā, viņuprāt, Dome un LSA varētu strādāt efektīvāk.

[Secinājums 2.2.] Domniekiem ir ierosinājumi un ieteikumi Domes darba uzlabošanai. Domnieki atzīst un saskata gan savu, gan Valdes atbildību un līdzdalību šo uzdevumu veikšanā.

[Ieteikums 2.4.] RK aicina Domi un Valdi izmantot ziņojumā norādītos apkopotos ieteikumus, lai uzlabotu Domes darbu, veicināt Domnieku iniciatīvu un pašu iesaisti šo uzlabojumu praktiskā ieviešanā.

Tā kā komunikācija ir lielas organizācijas tādas lēmēj institūcijas kā Domes viens no galvenajiem un grūtākajiem darba uzdevumiem, intervijās lūdzām Domniekiem un Valdei uzskaitīt **Domes un Valdes komunikācijas stiprās un vājās puses**. Tās apkopojām tabulā.

Tabula: Domes un Valdes komunikācijas stiprās puses

Domes un Valdes komunikācijas stiprās puses	Domes un Valdes komunikācijas vājās puses
Iekšējā virziena darbība, lai Domnieks gūtu informāciju un atbildes uz interesējošajiem jautājumiem	Domniekiem pienāk daudz iekšējā aprītē esošas informācijas, tādēļ viņi nepārlūko ārējos kanālus
Domes sēdēm tiek gatavotas detalizētas atskaites par Valdes darbu	Domes sēdēm gatavotās atskaites varētu būt pakārtotas tieši Stratēģiskajam plānam, lai varētu sekot līdz plāna izpildei
Darba grupas, kas dod iespēju piedalīties un izteikt savu viedokli	Trūkst Domes iesaistes un viedokļa jautājumos gan Domes sēdēs, gan komunikācijā starp sēdēm
Personīga pieeja saziņā no Valdes puses	Dome lasa ziņas, bet neatsaucas uz Valdes lūgumiem, Valdei ir personīgi jājautā pēc SP viedokļa viņiem būtiskos jautājumos
Pietiekami daudz detalizētu e-pastu, kas paskaidro situāciju un plānoto darbību	Trūkst Domes atgriezeniskās saites par sūtīto informāciju, tās noderīgumu
Pirms Domes sēdēm tiek nosūtīti kvalitatīvi sagatavoti dokumenti, kas nepieciešami lēmumu pieņemšanai	Dome neizmanto iespēju pieslēgties darba grupām Skype
Valdes pretimnākšana un atvērtība, spēja personīgi skaidrot jautājumus	Domnieki bieži vien nav gatavi diskutēt par aktualajiem jautājumiem, jo trūkst zināšanu
Regulāras Vadītāju tikšanās	Domes sēdēs jaunie Domnieki ir nostāk no pieredzējušajiem
Iespēja piezvanīt Valdei un izrunāt jautājumus	Domnieku darba grupu apmeklējums ir zems
Dialogs Domes sēdēs	Domniekiem plānoto un rīkoto pasākumu apmeklējums ir zems
Facebook grupas atgādinājumi par darba grupām un pasākumiem	Valde nepietiekami atskaitās par Stratēģiskā plāna izpildi, tas varētu notikt biežāk
Domes iesaiste stratēģiskā plāna izveidē un izpildē	Domnieki informāciju nenodod savai SP diskusijai
Valdes sadarbība ar citām organizācijām un partneriem atsevišķu jautājumu risināšanā	Dome maz uzrauga Valdes darbu un neveido darba kārtību
	Domei trūkst vīzijas par LSA un tās mērķiem
	Par daudz darba grupu, nepieciešams pēc tām vērtēt, cik noderīgas tās bija, kā arī izvērtēt dalībnieku iesaisti un atdevi
	Dokumenti reizēm netiek iesūtīti laikā

Lai noskaidrotu, kādi ir iemesli Domnieku straujajai nomaiņai (Pielikums 1) un situācijai, ka Domē ir cilvēki, kas apmeklējuši tikai 1 Domes sēdi, tika intervēti arī 8 Domnieki, kam ir tieši šāda Domes sēžu pieredze.

RK secina, ka šādas situācijas, galvenokārt, radušās tādēļ, ka pašpārvalžu Domnieki, kuru atbildībā un pienākumos bijusi sēdes apmeklēšana, nav varējuši ierasties un meklējuši sev aizstājēju. Lai arī šāda situācija atzīstama kā daļēji pozitīva, jo **SP nodrošinājusi pārstāvniecību, tādējādi nodrošinot sēdei nepieciešamo kvorumu, jāatzīst, ka aizstājējs tikai dažos gadījumos pirms sēdes ir ticis iepazīstināts ar LSA, Domi kā tās lēmēj institūciju, Domes sēžu norisi, kā arī Valdes locekļu atskaitēm, saistošajiem dokumentiem un Domnieka minimumu.** No intervijām RK secina arī to, ka jauniem Domniekiem (gan tādiem, kas bijuši tikai vienā sēdē un pēc tam nav atgriezušies, gan tādiem, kas plāno apmeklēt sēdes ilgtermiņā, bet vēl ir salīdzinoši jauni Domnieki)

bieži vien **trūkst izpratnes par Domnieka lomu organizācijā, pilnvarām, pienākumiem un LSA Domes pieņemto lēmumu ietekmi**. Intervijās bieži nācās konstatēt, ka Domnieki par savu vienīgo pienākumu uzskata konkrētās Domes sēdes apmeklēšanu un atsevišķos gadījumos arī iepazīšanos ar saistošajiem dokumentiem, bet ne darba grupu apmeklēšanu pirms vai pēc sēdes, iepazīšanos ar situāciju, kā arī iniciatīvas uzņemšanos izlemto jautājumu faktiskā risināšanā.

[Secinājums 2.3.] Domniekiem nereti trūkst izpratnes par LSA kā organizāciju, Domi kā lēmējinsitūciju, tās lēmumu ietekmi un Domnieka pienākumiem un atbildību.

[Secinājums 2.4.] Domnieki pirms Domes sēdes ne vienmēr iepazīstas ar saistošo informāciju un Domnieka minimumu sekmīgam darbam Domes sēdē.

[Ieteikums 2.5.] Valdei un Domniekiem savā starpā jāveicina izpratne par LSA un Domes darbu, lēmumu pieņemšanas nozīmīgumu.

[Ieteikums 2.6.] Domniekiem un Valdei kopīgi jāmeklē risinājumi un jāvienojas, kā pirms Domes sēdes visiem interesentiem tiek nodrošināta piekļuve Domes sēdē nepieciešamajiem dokumentiem.

Vērtējot LSA Valdes rīkotās darba grupas, iesaisti tajās un iespējas uzzināt par DG rezultātiem, kā galvenās problēmas no Valdes puses tiek minētas zema DG apmeklējums, no Domes puses – DG daudzums. Atzinīgi novērtēts Sociālā virziena darbs, kurš bijis ļoti pamanāms, kā arī DG rezultātus uzzināt ir bijis viegli. Arī akadēmiskā virziena darbu bijis viegli pārskatīt, tomēr intervējamie ir atzinuši, ka par DG rezultātiem, lielākoties viegli uzzināt tiem, kas aktīvi iesaistījušies virziena darbībā. Ar pārējo virzienu DG rezultātiem ir bijis grūtāk. Minēts, ka par DG rezultātiem uzzināt var gan Domes sēdēs, gan atskaitēs un iesūtītajos dokumentos, bet kopumā rezultātu uzzināšanas process netiek vērtēts kā atvieglots. Iekšējās komunikācijas stratēģijā noteiktā nepieciešamība DG rezultātus publiskot Biedru zonā netiek ievērota.

Iespējas piedalīties darba grupās izmantojot 21. gadsimta e-vides risinājumus, pēc Valdes locekļu teiktā tikušas izmantotas maz. Lai nodrošinātu viedokļa pārstāvēniecību, dažas SP pirms DG ir iesūtījušas savus komentārus elektroniski.

[Secinājums 2.5.] LSA visos virzienos nav pieejama informācija par iesaistītajiem aktīvistiem, jo netiek uzturētas parakstu lapas vai apmeklējuma statistika. Tas apgrūtina darbu pie plānveida aktīvistu iesaistes.

[Secinājums 2.6.] Trūkst informācijas visos virzienos par plānotajām un notikušajām virzienu un darba grupu sēdēm. Lai arī ir atsevišķi labi piemēri, attiecībā uz šo jautājumu nav vienotas prakses LSA vidē.

[Ieteikums 2.7.] Izveidot kopēju Google dokumentu visu virzienu vadītājiem, kurā tiek apkopota informācija par katra virziena darbību, darba grupu un virzienu sēžu laiku, vietu, dalībniekiem un skatāmajiem jautājumiem, lēmumiem, papildus LSA Valdes starpā vienojoties nepieciešams izsludināt sēdes vai nu Domes listē, vai LSA Facebook grupā.

[Ieteikums 2.8.] Informāciju par darba grupās, virzienu un Domes sēdēs izrunāto un sasniegto apkopotā veidā vēlams izsūtīt Domniekiem un aktīvistiem, izmantojot šobrīd pieejamās informācijas nodošanas platformas.

3. Cilvēkresursu piesaiste

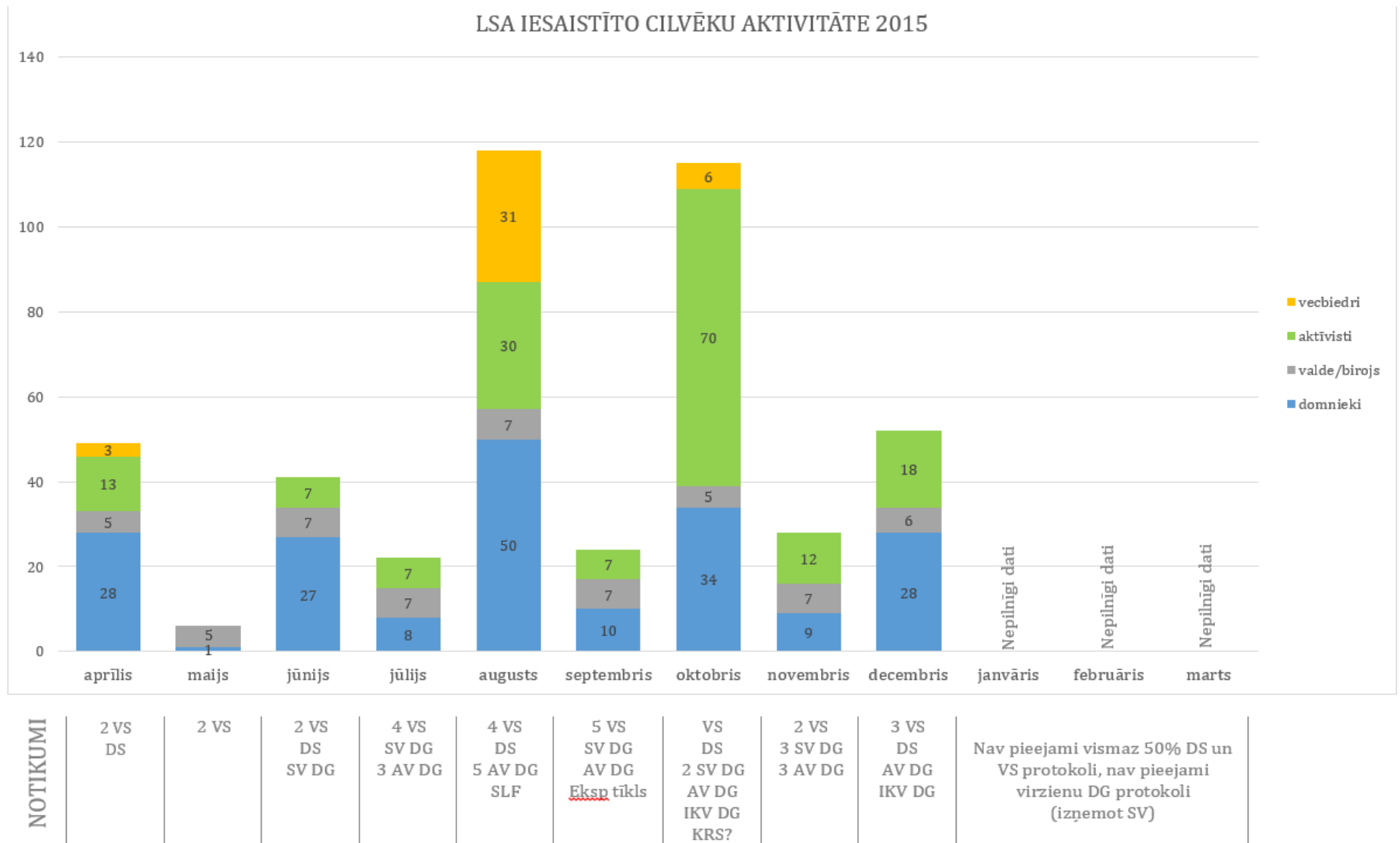


Diagramma attēlo cilvēku skaitu, kas mēneša griezumā ir iesaistījušies dažādos LSA notikumos, par kuriem RK bija pieejami apmeklējuma dati.

Ir iespējama neprecīza informācija par IKV DG norisi, jo RK rīcībā nebija pilnīgu datu par darba grupu norises datumiem.

Diagrammā nav iekļauti dati par šādiem LSA notikumiem:

Notikums	Kāpēc netika iekļauts?
17.06. VS	Nav pieejams protokols
03.07. VS	Nav pieejams protokols
Domnieku un aktvistu darbs starp DG	RK nepieprasīja datus griezumā, kas vajadzīgs konkrētajai diagrammai
Starptautiskā virziena DG	Pēc pieprasījuma netika sniegti dati
2015.g Kongress	RK secināja, ka kongresa iekļaušana nepalīdz kopējo datu analīzē
Darbība pie LSA projektu organizēšanas	RK nepieprasīja datus
Vēcbiedru konsultatīvā iesaiste LSA darbā	RK nepieprasīja datus griezumā, kas vajadzīgs konkrētajai diagrammai
Stratēģiskie semināri	Pēc RK pieprasījuma secinām, ka dati neeksistē
Diskusija "Studentu kredīts - glābšanas riņķis vai akmens?"	RK nepieprasīja datus
LSAx stāstu vakari	RK nepieprasīja datus
LSA kompetences celšanas semināri	Pēc RK pieprasījuma secinām, ka dati neeksistē

NB! RK ieteikumi un secinājumi var nebūt pamatoti, ņemot vērā nepilnīgo datu apjomu, kas bija RK rīcībā (skatīt diagrammu augstāk).

Secinājumi:

[Secinājums 3.1.] Mēnešos, kuros nav Domes sēdes, Domnieku iesaiste krītas vidēji par 2/3, lai arī darba grupas, kurās iesaistīties, notiek.

[Secinājums 3.2.] Maijā novērojams aktivitāšu trūkums, kas varētu bremzēt iespējamo aktvistu iesaisti LSA darbā.

[Secinājums 3.3.] Pēc LSA projektiem, kuros vērojama liela iesaiste (KRS un SLF), nav vērojams aktvistu pieaugums (septembrī un novembrī ir vērojams neliels pieaugums, salīdzinot ar maiju), kas var norādīt uz nepietiekamu cilvēkresursu iesaisti uzreiz pēc projektiem.

Ieteikumi:

[Ieteikums 3.1.] Aicinām Valdi analizēt iemeslus zemai Domnieku iesaistei laika posmos starp Domes sēdēm, kā arī sagatavot aktivitāšu plānu Domnieku iesaistes veicināšanai.

[Ieteikums 3.2.] Jau maijā no virzienu vadītāju puses uzsākt aktīvu uzdevumu deleģēšanu, lai iesaistītu virzienu aktīvistus.

[Ieteikums 3.3.] Pastiprināti strādāt uz projektu dalībnieku iesaisti LSA tālākajā darbā.

[Ieteikums 3.4.] Regulāri – 1x ceturksnī - nodrošināt RK ar cilvēkresursu iesaistes statistiku dažādās LSA aktivitātēs ilgtermiņa secinājumu iegūšanai (vairāku gadu garumā).

RK aicina LSA domāt par cilvēkresursu piesaistes analīzi ilgtermiņā - tikai vairākus gadus ievācot šādus datus var izdarīt pamatotus secinājumus par LSA darba tendencēm un nepieciešamajām aktivitātēm, lai palielinātu iesaistīto cilvēku skaitu.

4. LSA Projektu revīzija

RK veica revīziju par šādiem projektiem:

- Reflektantu informatīvā kampaņa (Augstskolu Anatomija) 2014/2015
- Studentu līderu forums 2015
- Kam rūp students? 2015
- Gada balva 2015
- Senatoru seminārs 2016

Tika revidēts:

- finanses
- projekta mērķis
- projekta pārvaldība (par visiem projektiem kopā)

4.1. Reflektantu informatīvā kampaņa (Augstskolu Anatomija) 2014/2015

PAR PROJEKTU

Projekta vadītājs	Anete Krišjānova
Projekta apraksts	Paredzēts topošo reflektantu informēšanai par studiju iespējām, studentu sadzīvi, studiju programmu kvalitāti. Padomus un konsultācijas sniedz reāli studenti, tādā veidā nodrošinot "studentiskā gara" autentiskumu.
Projekta norises datumi un vieta	Grūti pateikt, no sarunas ar projekta komandas biedriem RK secina, ka projekts pusceļā tika pārtraukts.
Projekta dalībnieku skaits	Nav pieejami dati

FINANSES

Izanalizējot sākotnēji iesniegto projekta tāmi un reālos projekta izdevumus, rodas šādi secinājumi:

Secinājums	RK komentārs
Projekts iekļāvies LSA budžeta rāmjos, iztērējot 90% no plānotā budžeta	Šis ir tehniski ļoti labi, taču jāņem vērā, ka projekts neizpildīja pat pusi no plānotajām aktivitātēm, tāpēc šie uzdevumi uzskatāmi kā pārtērēti.
Projekta kopējo izdevumu izmaiņas pret sākotnēji plānoto - 135% pieaugums	Labā ziņa - projekts nav pārtērējis LSA budžeta rāmjus, taču norāda uz vāju izpratni par tāmes plānošanu.
Projekta tāmes pozīciju izmaiņas - 242%	Šis cipars norāda uz vēl vājāku izpratni par budžeta plānošanu - projekts izdevumu pozīcijās novirzījies no sākotnēji plānotajām par 242%.

Kopējās projekta izmaksas (neieskaitot darba spēka resursu) - 191 EUR

4.2. Studentu Līderu forums 2015

PAR PROJEKTU

Projekta vadītājs	Mārtiņš Šmits
Projekta apraksts	Studentu Līderu forums ir projekts augstskolu studējošo pašpārvalžu aktīvākajiem biedriem, ar mērķi stiprināt studentu kustību, slīpēt dalībnieku personības un risināt augstākās izglītības politikas problēmas. Četrus dienu laikā caur dažādām aktivitātēm dalībnieki mācījās analizēt informāciju, ko tiem sniedz, izprast sevi, savus ciņu biedrus, uzzinās kā vislabāk pārstāvēt savus studentus, un strādās pie augstākās izglītības problēmu risināšanas.
Projekta norises datumi un vieta	13.08.2015. – 16.08.2015., Upesleju pamatskola
Projekta dalībnieku skaits	70 (45 dalībnieki)

PROJEKTA MĒRĶIS

NB! Tā kā projekta mērķiem nav skaidri izmērāmi indikatori, nav iespējams noteikti, vai mērķi ir izpildīti. RK sniedz savus komentārus par katra mērķa izpildi, ja tādi ir iespējami

Mērķis	RK komentāri
Veicināt cieņu pret vecbiedriem un vecbiedru pieejamo resursu izmantošanu	Pēc RK pieejamās informācijas, kopā SLF aktivitātes iesaistīti 30 vecbiedri
Atraisīt un atklāt studentos līdera šķautnes	Nav dalībnieku atgriezeniskās saites anketu, nevar komentēt
Iesākt darbu pie iniciatīvām, pie kuru īstenošanas tiek strādāts arī pēc foruma	Nav anketu, nevar komentēt
Iedrošināt analizēt informāciju	Nav anketu, nevar komentēt
Veicināt demokrātijas izpratni un demokrātisku vērtību iedzīvināšanu studentijā	Nav anketu, nevar komentēt
Veicināt izpratni par savu vietu komandā, dalītā līderība un mācīt sadarboties ar citiem	Nav anketu, nevar komentēt
Veicināt izpratni par AI telpu un sistēmu	Nav anketu, nevar komentēt
Veicināt izpratni par to, kādā virzienā dalībnieki grib darboties, un parādīt, kur iegūt resursus	Tālāk LSA virzienu darba grupas ir apmeklējuši: • 11 dalībnieki sociālā virziena DG • 13 dalībnieki akadēmiskā virziena DG • 6 dalībnieki iekšējās komunikācijas virziena DG • 8 dalībnieki prezidenta DG • nav pieejams info par starptautisko virzienu Vismaz 20 cilvēki no SLF dalībniekiem ir iesaistījušies tālāk kādā no LSA virzienu darba grupām
Veicināt dalībnieku un LSA vienotības sajūtu	Nav dalībnieku atgriezeniskās saites anketu, nevar komentēt
Pēc foruma un foruma laikā cilvēki dalās ar pieredzi un runā par “lietu”	Nav dalībnieku atgriezeniskās saites anketu, nevar komentēt

FINANSES

Izanalizējot sākotnēji iesniegto projekta tāmi un reālos projekta izdevumus, rodas šādi secinājumi:

Secinājums	RK komentārs
Projekts iekļāvies LSA budžeta rāmjos, iztērējot 81% no plānotā budžeta	Apsveicami un pozitīvi
Projekta kopējo izdevumu izmaiņas pret sākotnēji plānoto- 19% samazinājums	Atkal apsveicami. RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% ir pieļaujama robeža plānotajās izmaksās NVO
Projekta tāmes pozīciju izmaiņas- 48% no sākotnēji plānotā.	Šis cipars norāda uz nepilnīgu sākotnējo izdevumu paredzēšanu pa tāmēm. Pozīciju izmaiņas lielākā daļa (78%) sastāda samazinājums, kas norāda uz organizatoru spēju veikt ietaupījumus.
Projektam piesaistītas preces un pakalpojumi no atbalstītājiem 1240 EUR apmērā	-

Kopējās projekta izmaksas (neieskaitot darba spēka resursu) - 4885 EUR

4.3. Kam rūp students? 2015

PAR PROJEKTU

Projekta vadītājs	Kintija Stūre
Projekta apraksts	Seminārs jauniešiem studējošo pārstāvjiem pamatzināšanu veidošanai un pirmajam enerģijas lādiņam. KRS? – KAM RŪP STUDENTS? ir trīs dienu motivācijas un iedvesmas seminārs, kuru rīko lielākā studentu organizācija Latvijā – (LSA). Šogad seminārs trīs dienu garumā (30.10. – 1.11.) izglītos, pilnveidos un motivēs 50 Latvijas augstāko izglītības iestāžu jaunus Studentu pašpārvalžu aktīvistos.
Projekta norises datumi un vieta	2015. gada 30. oktobris - 1. novembris, Debesu bloda, Pārogre
Projekta dalībnieku skaits	50 jaunie studējošo pašpārvalžu aktīvistu, kas ir ieinteresēti darboties studentijā un pašpārvaldēs.

PROJEKTA MĒRĶIS

Mērķis	RK Komentārs
Pilnveidot jauno studentu zināšanas par Studējošo pašpārvaldi un LSA kā institūcijām, kas pārstāv studentu intereses, izspēlējot dažādas simulācijas un piedāvājot izglītojošas lekcijas.	Programmā tika iekļauta simulācija un lekcijas, kas atspoguļo studentu pārstāvniecības institucionālās norises. RK nav pieejamas dalībnieku atsauksmes, kas norādītu, ka šīs zināšanas ir uzņemtas un tiek izmantotas praksē.
Dot iespēju gūt jaunus kontaktus, motivāciju un pozitīvas emocijas, uzsākot studenta gaitas.	Programmā tika iekļautas aktivitātes, kas ļāva sasniegt šo mērķi, taču RK nav pieejamas dalībnieku atsauksmes, kas pierādītu šo aktivitāšu ietekmi.

Piesaistīt vismaz 22 dažādu augstskolu pārstāvjus	Mērķis tika sasniegts, kopā tika piesaistīti 22 augstskolu delegāti.
---	--

FINANSES

Izanalizējot sākotnēji iesniegto projekta tāmi un reālos projekta izdevumus, rodas šādi secinājumi:

Secinājums	RK komentārs
Projekts iekļāvies LSA budžeta rāmjos, iztērējot 92% no plānotā budžeta	Apsveicam
Projekta kopējo izdevumu izmaiņas pret sākotnēji plānoto - 18% samazinājums	Atkal apsveicami. RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% ir pieļaujama robeža plānotajās izmaksās NVO
Projekta tāmes pozīciju izmaiņas- 10%	Ļoti apsveicami, RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% tāmju izmaiņas ir pieļaujama robeža NVO
Projektam piesaistītas preces un pakalpojumi no atbalstītājiem 3900 EUR apmērā	-

Kopējās projekta izmaksas (neieskaitot darba spēka resursu) - 6724 EUR

PROJEKTA ORGANIZATORU IZVĒRTĒJUMS

Projekta STIPRĀS puses	Projekta VĀJĀS puses
• Saliedēta organizatoru komanda • Cieša komunikācija ar LSA valdi • Labs PR, vizuāli pievilcīga mājas lapa • Enerģiski dalībnieki, draudzīga atmosfēra • Komunikācija ar SP (uzsaukuma izsūtīšana, viesošanās kopsapulcēs) • Lektoru pateicības • Atbalstītāju piesaiste • Pēc semināra projekti - dalībnieki tika sadalīti komandās ar uzdevumu izveidot dažāda veida projektus. Līdz ar to komunikācija joprojām ir aktīva un dalībnieki iesaistās LSA notikumos un Studentijā kopumā.	• Lokācijas sarežģījumi - seminārs divos viesu namos • Komunikācija ar vecbiedriem (uzsvārs uz daudzskaitli) • Pēctecība (ieteikumi no pērnā gada organizatoriem) • Programmas pārblīvējums • Netika piesaistīts plānotais finansējums
Nepieciešamie UZLABOJUMI	
• Komunikācijai ar viesu nama īpašniekiem jānotiek tikai caur projekta vadītāju • Jāizstrādā atbilstošu lektoru kritēriji • Vecbiedru klātbūtnei jābūt regulētai • Programma jāpadara pēc iespējas nepārblīvēta, paredzot laiku miegam, citādi dalībniekiem rodas par daudz apstrādājamās informācijas, un ir fiziskas grūtības noklausīties lekciju • Jāizstrādā dalībnieku rezerves gadījumam, ja pēdējā mirklī kāds no dalībniekiem atsaka savu dalību	

4.4. Gada Balva 2015

PAR PROJEKTU

Projekta vadītājs	Sintija Strazdiņa
Projekta apraksts	Gada Balva ir ceremoniāla apbalvošana, kuras laikā tiek godināti izcilākie studenti un atsaukti atmiņā aizvadītā gada spilgtākie notikumi un likstas, kas tieši vai netieši saistās ar Augstākās izglītības politiku kopumā, katras augstākās izglītības iestādes norisēm, studenta dzīvi, studējoso pašpārvaldes ikdienu un to projektiem.
Projekta norises datumi un vieta	05.02.2016., RISEBA H20
Projekta dalībnieku skaits	150

FINANSES

Izanalizējot sākotnēji iesniegto projekta tāmi un reālos projekta izdevumus, rodas šādi secinājumi:

Secinājums	RK komentārs
Projekts iekļāvies LSA Valdes noteiktajos budžeta rāmjos, iztērējot 85% no plānotā budžeta	Apsveicam
Projekta kopējo izdevumu izmaiņas pret sākotnēji plānoto - 15% samazinājums	Atkal apsveicami. RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% ir pieļaujama robeža plānotajās izmaksās NVO
Projekta tāmes pozīciju izmaiņas - 19%	Ļoti apsveicami, RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% tāmju izmaiņās ir pieļaujama robeža NVO
Projektam piesaistītas preces un pakalpojumi no atbalstītājiem 2222 EUR apmērā (300 EUR finansiāls atbalsts no Swedbank)	-

Kopējās projekta izmaksas (neieskaitot darba spēka resursu) - 3294 EUR

4.5. Senatoru seminārs 2016

PAR PROJEKTU

Projekta vadītāji	Marta Megne un Arkādijs Zvaigzne
Projekta apraksts	Seminārs paredzēts esošajiem un topošajiem studējošajiem fakultātes domēs un senātā. Seminārs izglītoja interesentus par augstākās izglītības un tās iestāžu struktūrām, argumentācijas, lobija un manipulācijas prasmēm, kā arī par kursa aprakstiem un mācīšanās rezultātiem. Seminārs ilga divas dienas, kur pirmajā dienā bija lekcijas par iepriekšminētajiem tematiem kā arī workshop, kurā dalībnieki prezentēja kursa aprakstus savās AII un to, kā tajos tiek attēloti mācīšanās rezultāti. Kursa aprakstu un mācīšanās rezultātu izpēte bija mājasdarbs pirms semināra dalībniekiem. Otrajā dienā bija simulācija, kuras laikā tika nosimulētas darba grupas pirms senāta sēdes un pati sēde. Pēc semināra ir plānots veidot atkārtotu tikšanos ar dalībniekiem par iegūtajām zināšanām un to, kādā veidā viņi plānot pilnveidot kursa aprakstus savā AII.
Projekta norises	2016. gada 12.-13. marts, LNAA

datumi un vieta	
Projekta dalībnieku skaits	70

PROJEKTA MĒRĶIS

Mērķis	RK Komentārs
Veicināt studējošo interesi par darbību senātā un fakultātes domēs, veicināt zināšanas, prasmes un spējas tajās darboties, kā arī zināšanas par kursa aprakstiem un mācīšanās rezultātiem, to izmantošanas labo praksi.	Programmā tika iekļauta simulācija un lekcijas, kas atspoguļo mērķi minētās kompetences un tēmas. RK nav pieejamas dalībnieku atsauksmes, kas norādītu, ka šīs zināšanas ir uzņemtas un tiek izmantotas praksē.

FINANSES

Izanalizējot sākotnēji iesniegto projekta tāmi un reālos projekta izdevumus, rodas šādi secinājumi:

Secinājums	RK komentārs
Projekts iekļāvijs LSA valdes noteiktajos budžeta rāmjos, iztērējot 91% no plānotā budžeta	Apsveicam
Projekta kopējo izdevumu izmaiņas pret sākotnēji plānoto - 9% samazinājums	Atkal apsveicami. RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% ir pieļaujama robeža plānotajās izmaksās NVO
Projekta tāmes pozīciju izmaiņas - 9%	Ļoti apsveicami, RK ekspertīze finanšu plānošanas jomā ļauj secināt, ka 20% tāmju izmaiņās ir pieļaujama robeža NVO
Projektam piesaistītas preces un pakalpojumi no atbalstītājiem 917 EUR apmērā	-

Kopējās projekta izmaksas (neieskaitot darba spēka resursu) - 1463 EUR

4.6. Uzlabojumi projektu vadības veiksmīgākai norisei LSA

Lai izveidotu secinājumus un ieteikumus veiksmīgākam projektu vadīšanas procesam LSA, RK intervēja projektu vadītājus, uzdodot šādus jautājumus:

1. Kā Tu vērtē resursu nodrošinājumu no LSA puses? (finanšu, cilvēku, mantas kkādas)
2. Kā Tu vērtē atbalstu un sadarbību no LSA valdes puses?
3. Vai Tev šķiet, ka pieteikšanās procesā uz projekta vadītāja vietu ir nepieciešami uzlabojumi?
4. Kas tev, vadot projektu, bija neskaidrs? Vai saprati "spēles noteikumus", lai varētu veiksmīgi novadīt LSA projektu?

Tabula: Interviju rezultātu apkopojums

RESURSU NODROŠINĀJUMS NO LSA PUSES	
Stiprās puses • Cilvēkresursi tika nodrošināti pilnībā • Finanšu resursi, ko nodrošina LSA, vērtējami kā pietiekami • Ierobežotais finansējums ļāva "izpausties studentiski", meklējot lētākus un radošākus risinājumus	Vājās puses • Lai arī finanšu resursi tiek nodrošināti, tie netiek nodrošināti tādā apmērā, lai varētu brīvi rīkoties (vairāki pasākumi norādīja, ka paveicies ar lētas vietas izvēli)

ATBALSTS UN SADARBĪBA AR LSA VALDI	
Stiprās puses - Neradās sajūta, ka projekts tiek kontrolēts - Komunikācija un atbalsts piemērotā apmērā, piedāvājot savu palīdzību visdažādākajos jautājumos - Īpaši pozitīvi vērtē Mairas un Ilvas iesaisti programmu un satura veidošanā, ideju generēšanā - Skaidra komunikācija par to, ko LSA Valde sagaida no pasākuma	Vājās puses: - Daži projekti norāda, ka ne visi Valdes locekļi sniedza atbalstu tādā apmērā, kā bija solījuši - Tā kā katram projektam bija savs projekta koordinators, daži projekti vērtē sadarbību ar Valdi kā kontrolējošu, negatīvu
PIETEIKŠANĀS PROCESS UZ PROJEKTA VADĪTĀJA VIETU	
Stiprās puses	Vājās puses - Projektiem nav konsekvents un vienots pieteikšanās formāts - Izsludinot pieteikšanos, nebija izskaidrots projekta mērķis un nozīme pēc būtības (kāpēc LSA šāds projekts ir), kas traucē saprast, kādā virzienā veidot projekta vīziju/konceptu, ja tāda ir prasīta projekta pieteikumā - Nepieciešams laicīgi izsludināt pieteikšanos uz projektiem
NESKAIDRĪBAS, VADOT PROJEKTU	
Stiprās puses Visas neskaidrības, kas saistītas ar finanšu jautājumiem, tika risinātas sadarbībā ar Valdi	Vājās puses Uzsākot projektu, nav skaidrs, ko sagaida no projekta vadītāja projekta noslēgumā (piemēram, finanšu un saturiskās atskaides)
CITI IETEIKUMI	
- Jaunajam vadītājam jābūt pieejamiem iepriekšējā gada plānošanas, finanšu, dalībnieku, u.c. dokumentiem par projektu - Valdei pieaicināt iepriekšējā gada projekta vadītāju, lai palīdz izvērtēt projekta pieteikumus - Sagatavot formas finanšu un administratīvo jautājumu kārtīšanai, kuras projekta vadītājs saņem projekta sākumā - Izsludinot projektu, ir jāpaziņo, kāds ir piešķirtais finansējums no LSA puses - Atbildīgajam no Valdes puses ir projekta sākumā ar projekta vadītāju jāvienojas par starpperioda atskaitēm, vispārējo sadarbību un atgriezeniskās saites sniegšanas metodēm, lai novērstu vēlākas neskaidrības gaidās no abām pusēm - Gada balvai nepieciešams pārstrādāt nolikumu - Projekta organizatoriem, kuriem nepieciešams sazināties ar ārējiem partneriem, nepieciešams izveidot @lsa.lv epastus profesionālākas saziņas veidošanai - Atbildīgajam no Valdes puses ir savlaicīgi jāinformē projekta vadītājs par savām gaidām un prasībām, kuras nepieciešams izpildīt 2-3 dienas pirms pasākuma - Nepieciešams skaidri konkretizēt atbildīgo personu no LSA Valdes puses - Ievērot sociālo tīklu komunikācijas stratēģiju, organizējot projektus	

4.7. Ieteikumi projektu vadības uzlabošanai

FINANSES

[Ieteikums 4.1.] Plānojot projektiem finanses LSA budžetā, nepieciešams ņemt vērā arī piesaistīto apjomu no atbalstītājiem, jo arī šie līdzekļi ietilpst kopējā budžeta apjomā, kāds projektam nepieciešams. Ja kādas no atbalstītāju precēm ir vitāli nepieciešams projektam, tās ir vēlams paredzēt sākotnēji budžetā (paredzot iespēju, ka šo precī var neizdoties piesaistīt nākamajā gadā)

[Ieteikums 4.2.] Nepieciešama atrunāta kārtība un noteikumi, cik % lielas izmaiņas pozīcijās un tāmē kopumā ir akceptējamās kā attaisnojami izdevumi

[Ieteikums 4.3.] Valdes atbildīgajai personai par projektu ir skrupulozāk jāizvērtē tāme, analizējot, vai ir kādas svarīgas pozīcijas, ko projekta vadītājs ir vienkārši aizmirsis paredzēt

PIETEIKŠANĀS PROCESS

[Ieteikums 4.4.] Izsludinot pieteikšanos, jāizskaidro projekta mērķis un nozīme pēc būtības (kāpēc LSA šāds projekts ir), lai projekta pieteicējiem būtu skaidrs, kādā virzienā veidot projekta vīziju/koncepciju.

*[Ieteikums 4.5.] Projektiem jāizveido vienots un konsekvents pieteikšanās formāts un process:
pieteikšanās izsludināšanas termiņš,
pieteikuma dokumenti,
informācija par projektu (mērķis, paredzētais budžeta apjoms)*

[Ieteikums 4.5.] Pieaicināt iepriekšējā gada projekta vadītāju, izvērtējot projekta pieteikums, balstoties uz viņa pieredzi un sapratni par projektā nepieciešamajām kompetencēm

[Ieteikums 5.6.] Izsludinot projektu, ir jāpaziņo, kāds ir piešķirtais finansējums no LSA puses

NEPIECIEŠAMĀ INFORMĀCIJA PROJEKTA VADĪTĀJAM

[Ieteikums 5.7] Uzsākot projektu, nepieciešams projekta vadītāju iepazīstināt ar atskaites formu (Skatīt pielikumu 3)

[Ieteikums 5.8] Vadītājam jābūt pieejamiem iepriekšējā gada plānošanas, finanšu, dalībnieku, u.c. dokumentiem par projektu

[Ieteikums 5.9] Sagatavot formas finanšu un administratīvo jautājumu kārtošanai, kuras projekta vadītājs saņem projekta sākumā

PROJEKTA VADĪTĀJA KOMUNIKĀCIJA AR VALDI

[Ieteikums 5.10] Atbildīgajam no Valdes puses ir projekta sākumā ar projekta vadītāju jāvienojas par starpperioda atskaitēm, vispārējo sadarbību un atgriezeniskās saites sniegšanas metodēm, lai novērstu vēlākas neskaidrības gaidās no abām pusēm

[Ieteikums 5.11] Atbildīgajam no Valdes puses ir savlaicīgi jāinformē projekta vadītājs par savām gaidām un prasībām, kuras nepieciešams izpildīt 2-3 dienas pirms pasākuma

[Ieteikums 5.12] Nepieciešams skaidri konkretizēt atbildīgo personu (atbilstošu un kompetentu) no LSA valdes puses

PROJEKTA ORGANIZĒŠANA

[Ieteikums 5.13] Projekta organizatoriem, kuriem nepieciešams sazināties ar ārējiem partneriem, nepieciešams izveidot @lsa.lv epastus profesionālākas saziņas veidošanai.

[Ieteikums 5.14] Ievērot sociālo tīklu komunikācijas stratēģiju, organizējot projektus.

[Ieteikums 5.15] Jānorāda projekta vadītājam konkrēts mērķu izvirzīšanas formāts pēc SMART metodes ar maksimālo mērķu skaitu (1-3).

[Ieteikums 5.16] Pēc katra projekta ir jāievāc atgriezeniskās saites anketas no dalībniekiem.

CITI IETEIKUMI

[Ieteikums 5.17.] Gada balvai nepieciešams pārstrādāt nolikumu.

5. LSA Budžeta plānošana

Par LSA budžeta plānošanas laika posmu tiek uzskatīts laiks no 1.janvāra līdz LSA Kongresam. NVO sektora organizāciju labo praksi RK iesaka smelties: <http://ej.uz/LSA-revizija-2016-2> . Budžeta plānošanas pamatprincipam vajadzētu tikt balstītam LSA vajadzībās un funkcijās. Kā sākotnējo budžetu var pieņemt iepriekšējā gada LSA budžetu.

No 2014./2015. pieejamās informācijas par budžeta plānošanu (LSA Domes listē), tika noteiktas 3 veidu pozīcijas - “kritiski svarīgs”, “nepieciešams” un “būtu labi, ja būtu”. No budžeta plānošanas viedokļa labāks variants ir nedefinēt LSA organizācijas mērķus un LSA Budžeta uzdevumu - RK ieteikums ir

[Ieteikums 6.1.] Par budžeta 1.prioritāti izvirzīt LSA pamatdarbības nodrošināšanu.

Lai noteiktu pamatdarbību, nepieciešams vienoties par budžeta pozīcijām, kas attiecas uz šo prioritāti.

[Ieteikums 6.2.] Par budžeta 2. prioritāti izvirzīt pievienotās vērtības pozīcijas - izdevumus, kas paaugstina organizācijas vērtību. Kā 3. prioritāte - budžetā tiek ieteikta - izdevumi, kas var palielināt LSA vērtību.

Tā iespējams noteikt mērķi katrai budžeta pozīcijai (lietojot SMART mērķu metodi), un pirms nākamā budžeta plānošanas noteikt mērķu izpildes apjomu. Budžeta plānošanas laikā katra no budžeta pozīcijām var tikt sadalīta šajās 3 daļās, ja ir pārlicība, ka vērtība, kas attēlota budžetā, ir lielāka nekā nepieciešama LSA darbībai. Šī metode ļauj vieglāk optimizēt izdevumus, ja nepieciešams, un novirzīt izdevumus primāro uzdevumu segšanai. Piemērā parādīts metodes lietojums:

Tabula: LSA Budžeta mērķu uzstādīšanas un novērtēšanas piemērs

Budžeta pozīcija	Pozīcijas mērķis	Kritēriji, kas norāda uz mērķa sasniegšanu	Kritēriju izpildes pakāpe	Budžeta pozīcijas izlietojums	Komentārs	Mērķa nozīmība
Administratīvie izdevumi	Nodrošināt iespēju LSA veikt savus pienākumus veiksmīgi un operatīvi.	LSA ir vieta, kurā iespējams kopīgi strādāt, glabāt dokumentus un veidot darba grupas par dažādiem jautājumiem un tas ir aprīkots ar nepieciešamo šo darbu veikšanai. (24 h/7)	LSA birojs bijis pieejams. Biroja telpās pieejamie resursi ir bijuši pietiekami darba grupu norisei. Biroja sanitārie apstākļi iespējams uzlabot. (70%)	60%	Budžeta pozīcija nav izlietota pilnā apmērā dēļ LSA nepilnīgi plānotā budžeta.	II prioritāte
Administratīvie izdevumi	Nodrošināt LSA valdes spēju pieņemt lēmumus.	LSA ir reģistrēta UR. LSA ir spēj noturēt valdes sēdes noteiktajos laikos.	LSA valde ir lemtspējīga. (100%) LSA valde noturējusi visas valdes sēdes pēc plāna. (100%)	60%	Mērķis izpildīts.	I prioritāte

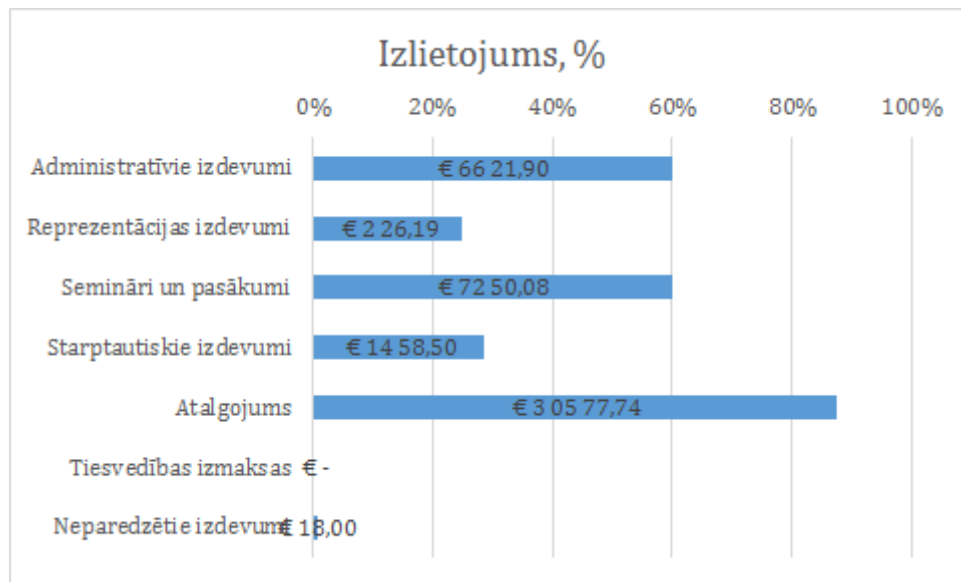
Atšķirība starp šo metodi un LSA lietoto ir tā, ka daudz caurskatāmāka kļūst budžeta izdevumu nepieciešamība konkrētajā pozīcijā, kas uzlabo LSA Budžeta plānošanu un ļauj Valdei un Domniekiem vieglāk iepazīties ar izdevumiem, kā arī novērtēt to līdētību. Iestrādājot efektīvu

mehānismu, kā pārlūkot šos mērķus, iespējams sekmīgāk plānot taktiskas izmaiņas LSA izdevumos mēnešu griezumā, kas veicina budžeta pozīcijās izvirzīto mērķu sasniegšanu.

Pirms tiek veikts 2015. gada izdevumu pārskats jāsecina, ka

[Secinājums 6.1.] Šobrīd LSA nav vienotas izpratnes par pozīciju mērķiem, tādēļ nevar vērtēt to izlietojuma efektivitāti, bet tikai reālo izlietojumu pret plānoto, kas nav objektīvs salīdzinājums un var radīt nepatiesu priekšstatu par pozīcijas nepieciešamību.

5.1. 2015. gada izdevumu pārskats



LSA izdevumu pārskats uz 09.03.2016. no 2015./2016. gada budžeta

Raugoties uz budžeta izlietojumu, skaidri redzams, ka lielākā daļa pozīciju nav izpildītas pilnā apmērā, kas rada šaubas par budžeta plānošanas efektivitāti.

Taču, ja aplūko LSA naudas plūsmas plānošanu - vairāki no LSA 2014./2015. gada budžeta izdevumiem tika apmaksāti pēc pagājušā budžeta beigām. Apstiprinot jauno budžetu netika ņemts vērā, ka faktiskā situācija norēķinu kontā šo novēloto maksājumu dēļ ir atšķirīga.

[Secinājums 6.2.] LSA plānojot 2015./2016. gada budžetu netika ņemta vērā faktiskā situācija LSA norēķinu kontā. Šīs darbības rezultātā veidojusies situācija, ka LSA Valdei nav iespējas izlietot visus līdzekļus, kas paredzēti budžetā. Tā kā budžeta pozīcijas šobrīd nav veidotas mērķorientēti - nav nodefinēti mērķi, kā aprakstīts iepriekš - nav iespējams izvērtēt, vai budžeta izlietojums ir bijis veiksmīgs.

Ieteikums, kas veiksmīgi ņemts vērā LSA Valdes darbā, ir plānot naudas apriti organizācijā, lai būtu iespējams noteikt, kad un cik lieli būs ienākumi un izdevumi. Tas ne tikai atvieglo ikdienas darbu un ļauj optimizēt finanšu līdzekļus brīžos, kad tie nav pieejami, bet arī ļauj veiksmīgāk paredzēt naudas atlikumu uz nākamo budžetu.

Padziļināti analizējot izdevumus dažādu budžeta pozīciju ietvaros ieteikumi ir:

[Ieteikums 6.3.] Izskatīt iespēju mainīt grāmatvedības pakalpojumu nodrošinātāju.

Pārskatot vairākus grāmatvedības pakalpojumu piedāvājumus, tika konstatēts, ka grāmavedības pakalpojumu cena sākas no EUR 30 mēnesī. Balstoties uz LSA veikto operāciju skaitu norēķinu kontā, tika konstatēts, ka atsevišķi servisi par līdzīgu apjomu piedāvā cenu - EUR 50, papildus samaksu ņemot par ārkārtas pakalpojumiem. Minētā cena ir 4 reizes mazāka kā LSA maksātā.

[Ieteikums 6.4.] Izskatīt iespēju mainīt LSA finanšu pārvaldības iestādi.

LSA bankas komisiju kopsumma finanšu gadā pārsniedz EUR 240. Swedbank (kas ir šī brīža LSA konta uzturētāji) atbalsts LSA naudas formā ir EUR 300, taču iepriekšējos gados atbalsta apjoms ir bijis arī mazāks. Tirgū ir finanšu iestādes ar zemāku komisijas maksu sliekšni. LSA Valde varētu izvērtēt finanšu pakalpojuma sniedzēju piedāvājumus.

[Ieteikums 6.5.] Izskatīt iespēju veidot alternatīvu Valdes atalgojuma sistēmu.

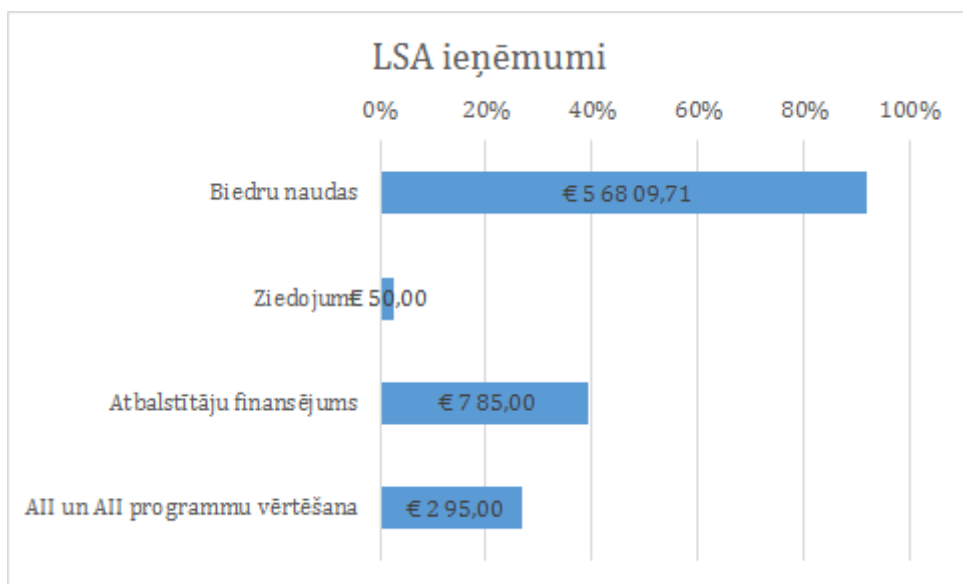
Nodokļu slogs, ko šobrīd maksā LSA, izmaksājot atalgojumu darbiniekiem, ir virs 50%. Šī gada laikā LSA ar vairākiem instrumentiem ir optimizējusi nodokļu apmēru t.s. darbus iepērkot ārpuskalpojuma formā, tādā veidā samazinot nodokļu slogu līdz 9%. Aicinām LSA Valdi un Domi izvērtēt iespējas ieviest izmaiņas LSA darbinieku atalgojuma izmaksas kārtībā.

[Ieteikums 6.6.] Izskatīt iespējas, kā ietaupīt LSA un SP līdzekļus, veidojot centralizētus materiālu pasūtījumus un iepirkumus.

No LSA valdes locekles - Ingūnas Zariņas šī sasaukuma laikā nākusi doma, ka LSA pašpārvaldēm varētu nodrošināt centralizētu nepieciešamo materiālu iepirkšanu, tādējādi samazinot materiālu izmaksas. LSA Domei un Valdei rosinām šo iespēju izskatīt kā veidu ne tikai taupīt LSA resursus, bet arī samazināt biedru izdevumu slogu.

5.2. 2015. gada ienākumu pārskats

Pirms plašākas ienākumu analīzes, jāatzīmē, ka tāpat, kā LSA nav nodefinēti mērķi katrai no izdevumu pozīcijām, tāpat arī nav definēti mērķi ienākumu pozīcijām, tādēļ grūti analizēt to efektivitāti no citiem skata punktiem, kā izpildes pakāpe, kas attēlota tabulā.



LSA Gada ienākumu pārskats uz 09.03.2016. no 2015./2016. gada budžeta

Analizējot ziedojumu, atbalstītāju finansējuma un AII un AII programmu vērtēšanu pozīcijas secināts, ka lielākā daļa no ienākumiem šobrīd nav attēloti tehnisku aizķeršanos dēļ, kas neattiecas uz sistēmiskām nepilnībām, taču norāda uz neizdarību.

Ziedojumu pozīcijā līdz šim nav apkopoti mantiskie ziedojumi no visiem LSA rīkotajiem projektiem, kas neļauj gūt patieso ieskatu tās apmērā. Vairāk skatīt pie projektu revīzijas.

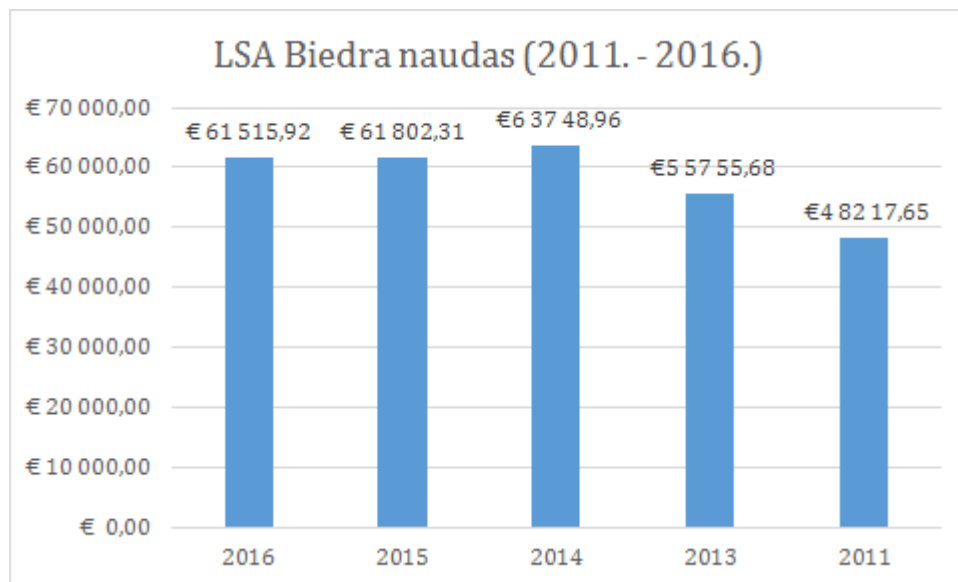
Atbalstītāju finansējums, lai arī plānots kā ārējo projektu finansējums, nav sasniedzis apmēru, jo radusies aizkavēšanās, aizverot Valsts kases kontu.

AII un AII programmu vērtēšanā nav saņemts pilnais finansējums, tādēļ, ka bijušas nepilnības lietvedības nodošanā starp atbildīgajām personām.

[Ieteikums 6.7.] LSA Domei un Kongresam izvirzīt mērķus budžeta ienākumu pozīcijām, kā arī sekot līdzi to izpildei un meklēt izskaidrojumus pozīciju izpildes nesakritībai ar plānu.

5.3. Biedra naudu pārskats

RK pārskatīja LSA biedra naudu apjomu laika periodā no 2011. gada līdz 2016. gadam (lietotas provizoriski pieejamās biedru naudas). Biedru naudu apjoms pieaudzis par 28% vai € 1 32 98,28, bet pēdējo laikā 2014. – 2016. tā plānota visai stabila, kas jāatzīmē, kā pozitīva tendence.

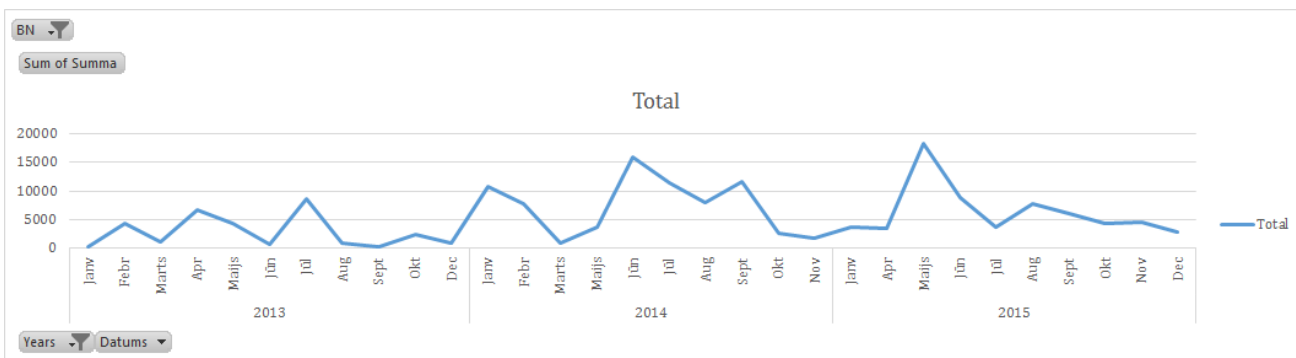


Tiesa, atsevišķu augstskolu biedru naudas pieaugumi vai samazinājumi var būtiski atšķirties no kopējiem pieaugumiem, jaunas aprēķinu kārtības ieviešanas dēļ.

Pārskatot, to, kā LSA biedri pārskaita biedra naudas LSA, redzams, ka laika posmā no 2013. gada 9. biedri nav veikuši kādu no noteiktajiem maksājumiem, vai nav veikuši to pilnībā. LSA pastāv sistēma, kas neļauj biedriem balsot Kongresā, taču šis mehānisms nedod gaidīto efektu jo 7 no 9 gadījumiem augstskolas nav samaksājuša biedru naudu vismaz 2 no 3. Nav saskatāma noteikta tendence starp tiem LSA biedriem, kam šobrīd tiek piemērota atlaide biedru naudai un maksāšanas vai nemaksāšanas fakti.

Pētot biedru naudu pieaugumu kontekstā ar studentu skaita pieaugumu, RK konstatēja, ka problemātiskas biedru naudas izmaiņas ir gadījumā, ja LSA biedra nauda pieaug laikā, kad SP budžets (studentu skaits augstskolā) samazinās. Vai arī LSA biedru nauda samazinās daudz mazāk. Tādēļ RK iesaka augstskolām, kurām samazinās SP budžets mazāk kā samazinās LSA biedru nauda – apsvērt par iespēju pārskatīt šos koeficientus.

Pētot Biedru naudas ieskaitīšanas tendences 2013. – 2015. gadā, redzama izteikta nevienmērība biedru naudu iemaksu veikšanā. Kā pozitīvs fakts tiek izcelts, tas, ka lielākā daļa biedru naudu 2014. un 2015. gadā iemaksātas LSA gada sākumā (aprīlī līdz jūnijā). Ieteikums ir plānot Biedru naudu iemaksu LSA, lai vienkāršāk ir prognozēt finanšu plūsmu.



LSA biedru naudu ieskaitīšanas apjoms mēnešu griezumā 2013. – 2015. gads

Pētot šī gada biedru naudas ieskaitīšanas tendences var novērot, ka 14 no 33 AII biedra naudu ieskaita pēc rēķina apmaksas datuma, 10 augstākās izglītības iestādes nav apmaksājušas biedru naudas rēķinus par šo gadu, kā arī 3 no AII rēķinus ir apmaksājušas daļēji.

[Ieteikums 6.8.] LSA biedriem apmaksāt LSA rēķinus noteiktajos termiņos vai vienoties par termiņa pagarinājumu, vai proaktīvi nākt ar savu ierosinājumu laiku, kad rēķinu būs iespējams apmaksāt, lai LSA Valde spēj prognozēt naudas plūsmu. LSA Valdei ieteikums laicīgi izrakstīt rēķinus visām AII SP, kas ir LSA biedri.

6. LSA darbību regulējošo dokumentu revīzija

Regulējošo un plānošanas dokumentu revīzijas ietvaros tika veiktas sekojošas darbības:

- Plānošanas dokumentu (LSA Darbības plāna un Budžeta) sasaistes ar LSA Vadlīnijām analīze
- LSA Reglamentējošo dokumentu revīzija

LSA Darbības plāna sasaistes ar LSA Vadlīnijām analīze

Veicot pārskatu, konstatēts, ka izstrādājot Darbības plānu LSA Valde likusi vienlīdz lielu uzsvāru uz visiem darbības virzieniem, izņemot "Augstākās izglītības finansējuma" virzienu. Darbības plānā iekļauti no uzdevumiem kas atbilst 14 no 22 Vadlīnijās iekļautajiem mērķiem. Šāda prakse vērtējama kā ļoti laba.

Jāatzīst, ka LSA Budžets kā plānošanas dokuments LSA mērķu sasniegšanai neatspoguļo proporcionālu sadalījumu Vadlīnijās noteiktajiem mērķiem, kaut to nozīmīgums uzskatāms par vienādu.

LSA Reglamentējošo dokumentu revīzija

Analizējot LSA reglamentējošos dokumentus, tika vērtēta LSA Statūtu, LSA Kārtības ruļļa un LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtības (PIK) atbilstība Biedrību un nodibinājuma likumam (BNL), kā arī vienam pret otru novērtēšana. Veicot analīzi konstatētas šādas nepilnības:

Biedrību un nodibinājumu likuma 29. panta 8. daļa nosaka:

"Biedrības darbībā var piedalīties personas ar īpašu statusu (biedru kandidāti, goda biedri, asociētie biedri, vecbiedri u.tml.), kuru tiesības un pienākumus nosaka statūti."

LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtības 9. punkts paredz:

"Pirms Prezidenta vēlēšanu procedūras uzsākšanas tiek ievēlēta balsu skaitīšanas komisija 5 Kongresa delegātu un/vai LSA vecbiedru sastāvā. Balsu skaitīšanas komisijā nedrīkst būt Prezidenta kandidāti."

[Secinājums 6.1.] LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtībā vecbiedru pieminēšanai nav juridiska spēka, tā kā Statūtos nav atrunāts nedz, kas ir LSA vecbiedri, nedz kā par tādu kļūst, nedz to loma LSA.

Biedrību un nodibinājumu likuma 34. panta 2. daļa nosaka:

"Visiem biedrības biedriem ir tiesības piedalīties biedru sapulcē, ja likumā nav noteikts citādi. Biedrs var piedalīties biedru sapulcē arī ar pārstāvja starpniecību, ja biedrības statūtos nav noteikts citādi. Pilnvara piedalīties un balsot biedru sapulcē izdodama rakstveidā."

LSA Statūtu punkts 6.6. paredz:

"Kongresā ir tiesīgi piedalīties un balsot visi Latvijas Studentu apvienības biedri, kuri ir samaksājuši biedru naudu. Biedri Kongresā piedalās ar savu deleģēto pārstāvju starpniecību. Biedrs iesniedz apstiprinošu dokumentu, kurš apliecina lēmumu par pārstāvju deleģēšanu."

[Secinājums 6.2.] Balsttiesību noņemšana - ir pretrunā ar BNL 38.p. 2.d un 3.d:
(2) Katram biedram biedru sapulcē ir viena balss. Biedram nav balsstiesību, ja biedru sapulce lemj par darījuma noslēgšanu ar šo biedru vai prasības celšanu vai lietas izbeigšanu pret šo biedru.
(3) Lai grozītu vai izbeigtu biedra tiesības, kas atšķiras no citu biedru tiesībām, vai

noteiktu biedram saistības, kas atšķiras no citu biedru saistībām, nepieciešama šā biedra piekrišana.

Tātad, ja Kongress lemj par to, ka biedru naudu nesamaksājušie nedrīkst balsot, vajadzīga šo biedru piekrišana. BNL kā risinājumu gadījumos, kad nemaksā biedru naudu, paredz biedra izslēgšanu.

Arguments par labu esošajai LSA kārtībai atrodams BNL 29.p. 3.d.

"(3) Saistības biedriem nosakāmas tikai saskaņā ar statūtos paredzēto kārtību. Vārds "saistības" ir pietiekami plašs, un ar to var saprast arī balstības biedru naudas nemaksāšanas gadījumā."

LSA Statūtu punkts 8.6. Paredz:

"8.6. Ārkārtas Valdes sēdi var sasaukt:

8.6.1. Dome;

8.6.2. Kongress;

8.6.3. Revīzijas komisija;

8.6.4. Latvijas Studentu apvienības biedrs."

LSA Kārtības ruļļa 54. punkts paredz:

"Ārkārtas Valdes sēdi sasauk Prezidents vai vairāk kā puse no Valdes locekļiem."

[Secinājums 6.3.] Šobrīd LSA Valdei netiek paredzēta iespēja sasaukt ārkārtas Valdes sēdi. Nepieciešamas izmaiņas statūtos.

Šobrīd nevienā no LSA reglamentējošajiem dokumentiem nav norādīts, kurā no institūcijām tiek apstiprināta LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtība.

Biedrību un nodibinājumu likuma 35. panta 1. daļas 4. punkts nosaka:

"biedru sapulces kompetencē ir arī citi jautājumi, kas nav noregulēti."

LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtība šī brīža redakcijā ir apstiprināta LSA Domē, kurai nav šādas tiesības. Līdz ar to par spēkā uzskatāmu LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtību uzskatāma pēdējā Kongresā apstiprinātā redakcija.

LSA Prezidenta ievēlēšanas kārtības 2. punkts paredz:

"Prezidenta amata kandidātiem ir jābūt tā Kongresa delegātiem, kurā viņi vēlas tikt ievēlēti attiecīgajos amatos"

Šādam punktam nav juridiski jēdzieniska pamatojuma.

7. Valdes darba sasaiste ar ārējiem partneriem

Konteksts

Iepazīstoties ar Valdes sēžu protokoliem, LSA deleģēto pārstāvju atskaitēm, Domes protokoliem, Domes e-pastu saraksti un LSA sadarbības partneru viedokļiem, RK izdara secinājumu, ka LSA sasaisti ar ārējiem partneriem galvenokārt veido LSA Valdes locekļi. LSA Valdes locekļu interakcija ar ārējiem partneriem notiek dažādos kontekstos:

- Ikdienas komunikācija ar sadarbības partneriem;
- Kopīgs darbs konkrētu jautājumu izskatīšanai paredzētās sēdēs;
- Darbs pastāvīgās komisijās un padomēs (skatīt sarakstu zemāk);
- Neformālu pasākumu ietvaros.

LSA īsteno ikdienas komunikāciju ar sadarbības partneriem, izmantojot tai normatīvajos aktos noteiktās tiesības, piemēram, deleģēt pārstāvjus un novērotājus studiju programmu un augstskolu akreditācijas komisijās, kā arī novērotājus studiju programmu licencēšanas vizītēs.

LSA deleģē savus pārstāvjus dažādās komisijās, padomēs un citās struktūrās. Apkopojot publiski pieejamo informāciju, RK secina, ka tikai 3 gadījumos no 13 LSA pārstāvis nav LSA Valdes loceklis.

LSA deleģētie pārstāvji:

- | | |
|--|---------------|
| • Augstākās izglītības padome (AIP) | M. Belova |
| • Augstākās izglītības kvalitātes nodrošināšanas padome (AIKNP) | I. Grigorjeva |
| • Augstākās izglītības programmu akreditācijas komisija (AIPAK) | I.Zariņa |
| • IZM Studiju un zinātnes administrācijas Kredītu piešķiršanas komisija | A.Zvaigzne |
| • Valsts izglītības attīstības aģentūras (VIAA) stipendiju piešķiršanas komisija | E. Matīleviča |
| • Nacionālā darba grupa ES Strukturētā dialoga īstenošanai | R. Vijums |
| • "Izglītība visiem" UNESCO | I. Grigorjeva |
| • Valsts izglītības attīstības aģentūras (VIAA) Projektu vadības un mazo projektu apstiprināšanas komiteja | M.Belova |
| • Erasmus+ pamatdarbības Nr.1 projektu vērtēšanas komitejas | I.Grigorjeva |
| • Kredītu dzēšanas komisija | M. Belova |
| • Project "Recognition of Prior Learning" Steering Committee - | I.Zariņa |
| • Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta sadarbības komiteja | M. Belova |
| • Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes Sabiedriskā konsultatīvā padome (NEPLP SKP) | K.Solovjovs |

Secinājumi

[Secinājums 7.1.] Revīzijas komisija saņēmusi 8 atskaites no 13 nepieciešamajām.

[Secinājums 7.2.] Pozitīvi vērtējama deleģēto pārstāvju, kuri nav Valdes locekļi, darbība. Tas apliecina to, ka pastāv iespēja, kur iespējams, deleģēt pārstāvjus darbam dažādās komisijās, kuri nav Valdes locekļi. Tādējādi tiek nodrošināta plašāka LSA Domnieku un All aktīvistu iesaiste LSA darbā. Revīzijas komisijas identificētie piemēri apliecina, ka šie pārstāvji var veltīt vairāk laika sadarbības veidošanai un izskatāmo jautājumu sagatavošanai.

[Secinājums 7.3.] Pozitīvi vērtējama vairāku LSA deleģēto pārstāvju individuālā komunikācija ar dažādu komisiju un padomju locekļiem un vadītājiem, tādējādi apliecinot savu ieinteresētību un labāk skaidrojot LSA pozīcijas.

[Secinājums 7.4.] Pozitīvi vērtējama situācija, ka tiek uzturēta dažādu līmeņu atskaitīšanās sistēma, piemēram, A. Zvaigzne norāda, ka par darbu IZM Studiju un zinātnes administrācijas Kredītu piešķiršanas komisijā viņš atskaitās Sociālā virziena sēžu ietvaros. Revīzijas komisija kā labo piemēru arī izceļ M. Belovas komunikāciju par AIP sēžu ietvaros gūto informāciju un pieņemtajiem lēmumiem.

[Secinājums 7.5.] Negatīvi vērtējami gadījumi, kad LSA savas normatīvajos aktos noteiktās tiesības izmanto novēloti, kavē termiņus, piemēram, attiecībā uz LSA pārstāvju un novērotāju deleģēšanu studiju virzienu akreditācijai, kā arī novērotāju deleģēšanu studiju programmu licencēšanai (A. Šābļa pārziņā esoši jautājumi).

[Secinājums 7.6.] Negatīvi vērtējamās arī situācijas, kad LSA deleģētie pārstāvji izvēlas neziņot par attiecīgajās komisijās, padomēs un citās struktūrās lemto.

Ieteikumi:

[Ieteikums 7.1.] Uzlabot studiju kvalitātes ekspertu tīkla koordināciju studiju programmu licenzēšanai, AI un studiju virzienu akreditāciju efektīvai nodrošināšanai.

[Ieteikums 7.2.] Nodrošināt visu LSA deleģēto pārstāvju atskaitīšanos komisiju vadītājiem / LSA Valdei / LSA Domei.

[Ieteikums 7.3.] Kur iespējams valdes locekļu vietā darbam komisijās deleģēt cilvēkus ārpus LSA Valdes.

[Ieteikums 7.4.] Mājas lapas sadaļā http://www.lsa.lv/?page_id=32 aktualizēt informāciju par LSA deleģētajiem pārstāvjiem.

Pielikums 1. Domes sēžu apmeklējuma statistika

Paskaidrojumi. – Domnieks deleģēts no citas augstskolas.

AII	Domes sēde 11.04	Domes sēde 27.06	Domes sēde 29.08	Domes sēde 24.10	Domes sēde 12.12.	Domes sēde 30.01	Biežums	Nomaiņa
BA	Kaspars Salenieks	Kaspars Salenieks	Kaspars Salenieks			Dāvis Juris Martini	3	2
BA	Roberts Skurba		Paula Priede				1	2
BAT	Ilze Vasiļjeva	Kalvis Ozols	Kalvis Ozols	Kalvis Ozols	Kalvis Ozols	Kalvis Ozols	5	2
BAT	Kristaps Grants	Kristaps Grants	Jānis Lesnieks	Rūdolfs Freibergs	Alīna Siliņa	Zane Sandra Tērpa	2	5
DU	Ieva Hiļa	Arkādijs Zvaigzne	Ieva Hiļa	Ieva Hiļa	Ieva Hiļa		4	2
DU	Matīss Lagzdiņš	Matīss Apinis	Matīss Lagzdiņš		Matīss Lagzdiņš	Matīss Lagzdiņš	4	2
EKA	Rolands Juris Zibins	Rolands Juris Zibins	Rolands Juris Zibins	Rolands Juris Zibins	Rolands Juris Zibins	Rolands Juris Zibins	6	1
ISMA	Ojārs Pavlovskis		Irina Boisina			Irina Boisina	2	2
JVLMA			Elīze Šēra				1	1
LiepU	Laima Lapiņa			Laima Lapiņa			2	1
LiepU	Oļesja Kordejonoka			Bruno Lauris		Oļesja Kordejonoka	2	2
LJA					Roberts Jaunozols	Kristers Bārda	1	2
LKA	Liene Kņaze	Liene Kņaze	Liene Kņaze	Patrīcija Kolāte	Linda Pūle	Linda Pūle	3	3
LKrA		Valters Dolacis		Valters Dolacis		Valters Dolacis	3	1
LLU		Zane Gulbe	Zane Gulbe	Zane Gulbe	Gvido Bērziņš	Gvido Bērziņš	3	2
LLU		Kristaps Feldmanis	Elīna Pētersone	Kristaps Feldmanis	Elīna Pētersone	Aija Mataite	2	3
LMA	Beāte Grauduma	Beāte Grauduma	Beāte Grauduma	Beāte Grauduma	Beāte Grauduma	Beāte Grauduma	6	1
LNAA	Aleksis Ozoliņš	Aleksis Ozoliņš	Aleksis Ozoliņš	Aleksis Ozoliņš			4	1
LSA	Ilva Grigorjeva	Inguna Zariņa	Ilva Grigorjeva	Ilva Grigorjeva	Ilva Grigorjeva	Ilva Grigorjeva	4	2
LSPA	Kristaps Dvēselītis		Ulrika Malta				1	2
LU	Maira Belova	Linda Feldmane	Linda Feldmane	Linda Feldmane	Agija Lāce	Agija Lāce	3	3
LU	Zelma Sergejeva	Andis Draguns	Zelma Sergejeva	Andis Draguns	Andis Draguns		3	2
LU	Rihards Blese	Kristaps Opincāns	Kristaps Opincāns	Eiženija Matījeviča	Eiženija Matījeviča	Eiženija Matījeviča	3	3
RAI			Jānis Bērziņš	Jānis Bērziņš		Jānis Bērziņš	3	1
RCK	Anna Batarāga		Anna Batarāga	Anna Batarāga	Anna Batarāga	Anna Batarāga	5	1
RISEBA	Raimonds Zaretoks	Inese Muceniece	Toms Āboliņš	Toms Āboliņš	Toms Āboliņš	Enija Rudzīte	3	3
RISEBA	Liene Ieva Kraupša	Agnese Lāce	Agnese Lāce	Linda Upeniece	Linda Upeniece		2	3
RPIVA						Anna Kvelde	1	1
RPIVA			Irita Jermacāne		Rasa Valdiņa	Rasa Valdiņa	2	2
RSU	Linda Rubene	Linda Rubene	Linda Rubene	Linda Rubene	Linda Rubene	Ksenija Kumačova	5	2
RSU	Marija Rācene	Marija Rācene	Marija Rācene	Artūrs Šilovs	Marija Rācene	Marija Rācene	5	2
RSU	Arkādijs Zvaigzne	Elīna Millere	Arkādijs Zvaigzne	Arkādijs Zvaigzne	Matīss Apinis	Matīss Apinis	3	3

RTA				Lauris Aglenieks	Lauris Aglenieks	Lauris Aglenieks	3	1
RTA				Valērijs Šilovs		Jānis Pudžs	1	2
RTU	Marta Megne	Marta Megne	Marta Megne	Marta Megne	Marta Megne	Marta Megne	6	1
RTU	Ginta Krauja	Aivars Rožāns	Aivars Rožāns	Aivars Rožāns	Aivars Rožāns	Aivars Rožāns	5	2
RTU	Evija Kaminska	Evija Kaminska	Evija Kaminska	Ritvars Grēbers	Māra Skuja	Māra Skuja	3	3
RTU	Agnese Lange	Agnese Lange	Agnese Lange	Matijs Babris	Matijs Babris	Matijs Babris	3	2
VeA		Dārta Ošeniece	Dārta Ošeniece	Marika Lāne	Jurgis Pēteris Eglītis	Jurgis Pēteris Eglītis	2	3
ViA	Ritvars Bogdanovičs	Madara Avota	Linda Bergmane	Madara Avota			2	3
VPK	Alise Ozola		Andris Krompāns	Andris Krompāns		Evelīna Liepiņa	2	3
Kvorums	30	27	34	32	27	31		83

Šajā sarakstā nav iekļautas 8 augstskolas, kuras Domes sēdēs kopš 2015.gada Kongresa nav piedalījušās ne ar vienu pārstāvi:

Baltijas psiholoģijas un menedžmenta augstskola, Baltijas Starptautiskā Akadēmija, Lutera Akadēmija, Rīgas Ekonomikas augstskola, Rīgas Juridiskā augstskola, Starptautiskā praktiskās psiholoģijas augstskola, Sociālo Tehnoloģiju augstskola, Transporta un sakaru institūts.

Pielikums 2. LSA Domnieku aktivitātes tops 2015

NB! RK ir ne tikai skrupulozi patiesības meklētāji, bet arī vienkārši forši cilvēki. Tā nu sagadījās, ka RK bija pieejams milzīgs daudzums datu, kurus RK izdomāja izmantot pa Ķīliskai metodei*- uztaisīt LSA Domnieku topu! Labi vai slikti? Tas nav svarīgi, galvenais ir iet un darīt!

Vieta	Domnieks	AII	Punkti	Vieta	Domnieks	AII	Punkti
1	Arkādijs Zvaigzne	RSU	107	41	Dāvis Juris Martini	BA	12
2	Matīss Apinis	RSU	88	42	Inese Muceniece	RISEBA	12
3	Marta Megne	RTU	86	43	Enija Rudzīte	RISEBA	10
4	Agija Lāce	LU	59	44	Gvido Bērziņš	LLU	10
5	Rolands Juris Zibins	EKA	57	45	Irina Boisina	ISMA	10
6	Rūdolfs Freibergs	BAT	56	46	Jānis Lesnieks	BAT	10
7	Agnese Lange	RTU	52	47	Jurgis Pēteris Eglītis	VeA	10
8	Liene Kņaze	LKA	52	48	Kristaps Feldmanis	LLU	10
9	Marija Rācene	RSU	49	49	Kristaps Opincāns	LU	10
10	Anna Batarāga	RCK	44	50	Laima Lapiņa	LiepU	10
11	Linda Rubene	RSU	42	51	Madara Avota	ViA	10
12	Artūrs Šilovs	RSU	35	52	Oļesja Kordejonoka	LiepU	10
13	Andis Draguns	LU	31	53	Rasa Valdiņa	RPIVA	10
14	Linda Feldmane	LU	31	54	Alīna Siliņa	BAT	9
15	Beāte Grauduma	LMA	30	55	Aija Mataite	LLU	8
16	Aivars Rožāns	RTU	29	56	Evelīna Liepiņa	VPK	8
17	Kalvis Ozols	BAT	28	57	Jānis Pudžs	RTA	8
18	Zelma Sergejeva	LU	28	58	Kristers Bārda	LJA	8
19	Kaspars Salenieks	BA	24	59	Linda Bergmane	ViA	8
20	Eiženija Matīļeviča	LU	23	60	Paula Priede	BA	8
21	Matīss Lagzdiņš	DU	23	61	Rihards Blese	vecbiedrs	8
22	Matījs Babris	RTU	22	62	Roberts Jaunozols	LJA	8
23	Māra Skuja	RTU	22	63	Ulrika Malta	LSPA	8
24	Aleksis Ozoliņš	LNAA	20	64	Alise Ozola	VPK	5
25	Ieva Hiļa	DU	20	65	Anna Kvelde	RPIVA	5
26	Patrīcija Kolāte	LKA	20	66	Bruno Lauris	LiepU	5
27	Kristaps Grants	BAT	19	67	Elīna Millere	RSU	5
28	Andris Krompāns	VPK	18	68	Elīze Šēra	JVLMA	5
29	Jānis Bērziņš	RAI	18	69	Ginta Krauja	RTU	5
30	Lauris Aglenieks	RTA	18	70	Ilze Vasiljeva	BAT	5
31	Toms Āboliņš	RISEBA	18	71	Irita Jermacāne	RPIVA	5
32	Agnese Lāce	RISEBA	15	72	Kristaps Dvēselītis	LSPA	5
33	Dārta Ošeniece	VeA	15	73	Ksenija Kumačova	RSU	5
34	Evija Kaminska	RTU	15	74	Liene Ieva Kraupša	RISEBA	5
35	Linda Upeniece	RISEBA	15	75	Marika Lāne	VeA	5
36	Roberts Skurba	BA	15	76	Ojārs Pavlovskis	ISMA	5
37	Valters Dolacis	LKrA	15	77	Raimonds Zaretoks	RISEBA	5
38	Zane Gulbe	LLU	15	78	Ritvars Bogdanovičs	ViA	5
39	Elīna Pētersone	LLU	13	79	Ritvars Grēbers	RTU	5
40	Linda Pūle	LKA	13	80	Zane Sandra Tērpa	BAT	5

*Ja kāds ir par jaunu, lai saprastu šo referenci, konsultēties ar RK privāti

Topu veidojot, tika iekļauti šādi dati:

- Domes un Valdes sēžu apmeklējumi
- Darba grupu apmeklējumi
- Darbs starp darba grupām par aktuālajiem jautājumiem
- Dalība KRS?, SenSem, SLF un Studentu - Ekspertu tīklā

[Secinājums] Nav jābūt lielāko augstskolu pārstāvim, lai aktīvi darbotos LSA. RK izsaka milzīgu un subjektīvu prieku par Rolanda Jura Zibina, Lienas Kņazes un Annas Batarāgas darbību LSA šajā gadā!

Pielikums 3. Projektu atskaites veidlapa

Projekta atskaite			
Pasākuma nosaukums:			
Pasākuma apraksts (max 60 vārdi):			
Norises datums:			
Norises vieta:			
Mērķi (max 3), izmērāmie rādītāji mērķu sasniegšanai un izpildes rādītāji:	Mērķis	Indikatori	Izpilde

Apmeklētāju skaits:	Plānotais	Faktiskais
	Dalībnieki:	
	Organizatori:	
	Lektori / nodarbību vadītāji:	
	LSA Valde:	
	Vecbiedri:	
Atbildīgais par pasākumu:	Vārds, uzvārds:	
	Telefons:	
	E-pasts:	

Tāme

Nr.p .k.	Izmaksu pozīcijas nosaukums	Plānotās izmaksas, EUR	Faktiskās izmaksas, EUR
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
	Kopā		
Projektam piešķirtais finansējums:			
Ziedojumos piesaistīts			
Sponsoru piesaistīts			
Faktiski iztērēts			

Semināram piesaistītie atbalstītāji un preces

N. p.k.	Uzņēmums	Prece	Skaitis	Cena	Summa	Pavadzīme (ir, nav)
Kopā piesaistīts (EUR):						

Dalībnieku atgriezeniskās saites apkopojums brīvā formā:

Projekta / pasākuma organizatoru stipro, vājo pušu un iespēju izvērtējums

Stiprās puses

Vājās puses

Iespējas