

## LSA KONGRESA PROTOKOLS

18.04.2020.

Rīgā

Nr. 2020/PP6

**Latvijas Studentu apvienības (LSA) valdes sasauktais un rīkotais ārkārtas kongress**

**Domes sēdes norises vieta:** tiešsaistē, lietotnē *Zoom*

**Kongress izsludināts:** ar e-pasta starpniecību 2020. gada 14. martā

**Kongresa sākums: 12.00**

**Kongresā piedalās:** 85 no 150 balsstiesīgajiem – konstatēts kvorums

### Kongresa delegāti:

#### **Banku augstskola**

1. Dagnija Roga
2. Kintija Šulte
3. Kārlis Džeriņš
4. Ints Mančass
5. Kristafers Zeiļuks

#### **Biznesa augstskola**

##### **“Turība”**

6. Krista Ribakova
7. Ieva Lukaža
8. Rojs Roberts Amsons
9. Daniels Borgs
10. Sanita Strenga

#### **Daugavpils Universitāte**

11. Kristaps Jumis
12. Diāna Breidaka
13. Raivis Filimonovs
14. Jānis Lauskis

#### **Ekonomikas un kultūras augstskola**

15. Juta Lapsiņa
16. Sandra Peļņika
17. Elizabete Čaune
18. Madara Prokofjeva
19. Aija Alhimionoka

#### **Informācijas sistēmu menedžmenta augstskola**

20. Ričards Leitendorfs
21. Paula Purniņa

#### **Latvijas Jūras akadēmija**

22. Helēna Matīsiņa
23. Daniels Motorņaks
24. Emīls Aditājs
25. Mareks Gregorovičs

#### **Latvijas Kristīgā akadēmija**

26. Valters Dolacis

#### **Latvijas Kultūras akadēmija**

27. Zanda Lece
28. Tīna Žmuida
29. Anna Marija Kučinska
30. Anna Paula Veidemane
31. Amanda Bizauska

#### **Latvijas Lauksaimniecības universitāte**

32. Agnese Vasiļjeva
33. Niks Balinskis
34. Daina Taupmane
35. Gvido Bērziņš
36. Arturs Bārtuls
37. Anna Santa Ozoliņa
38. Oskars Valts Lejnieks

#### **Latvijas Mākslas akadēmija**

39. Santa Leimane
40. Karlīna Strautmale
41. Žanis Alberts Jankavs
42. Inuta Graudiņa
43. Iveta Feldmane

#### **Latvijas Nacionālā aizsardzības akadēmija**

44. Jēkabs Olafs Rukmans
45. Anna Zara
46. Sandis Homenko

#### **Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija**

47. Marta Kāpiņa
48. Rolanda Ķīkule
49. Katrīna Kaupāne
50. Inese Tītmane
51. Lelde Mieze

#### **Latvijas Universitāte**

52. Roberts Rostoks
53. Līga Rudzāne
54. Deniss Celuiko
55. Rūdolfs Aleksandrs  
Strods
56. Olga Ošeniece
57. Andis Poļaks
58. Laura Grima
59. Alise Pokšāne
60. Ance Miķelsone
61. Aiva Staņēviča
62. Daniels Pavlovičs
63. Alise Paula Zīverte

#### **Liepājas Universitāte**

64. Ilze Birzgale
65. Anna Marija Vērdiņa
66. Reinis Lansmanis

#### **Rīgas Stradiņa universitāte**

67. Katrīna Freimane  
68. Artūrs Jirgensons  
69. Mārtiņš Danefelds  
70. Matīss Linde  
71. Rinalds Seržants  
72. Paula Feldmane  
73. Helēna Koroļonoka  
74. Liene Vaivode  
75. Amanda Barkāne  
76. Anželika Zorova

#### **Rēzeknes Tehnoloģiju augstskola**

77. Diāna Drozdova  
78. Eduards Zariņš  
79. Santa Bilinska  
80. Artis Vītiņš

#### **Rīgas Celtniecības koledža**

#### **Viesi:**

Elīza Dāldere (LSA)  
Justīne Širina (LSA)

81. Kristaps Gailis  
82. Valts Zaķis  
83. Elvita Loginova

#### **Rīgas Tehniskā universitāte**

84. Rebeka Birziņa  
85. Edijs Ozols  
86. Mārtiņš Arājs  
87. Sandis Migla  
88. Matīss Kundziņš-Āboliņš  
89. Aneta Tarasova  
90. Laura Dzalbe  
91. Agnis Salmiņš  
92. Agate Buravcova  
93. Māris Žugs  
94. Emīls Zariņš

#### **Transporta un sakaru institūts**

Evelīna Melānija Puzo  
(LSA)

95. Viktorija Pižova  
96. Kirill Kleimenov  
97. Jekaterina Volodko  
98. Jūlija Ustimenko

#### **Ventspils Augstskola**

99. Raitis Didrihsons  
100. Kristaps Blumbergs  
101. Aiva Šama  
102. Oskars Vasmuss

#### **Vidzemes Augstskola**

103. Elizabete Krūmiņa  
104. Zandis Kadakovskis  
105. Beāte Velpe  
106. Undīne Helēna  
Bernsone

Katrīna Freimane (LSA)  
Ieva Lukaža (BAT SP)

#### **Sēdes darba kārtība:**

1. Kongresa atklāšana
2. Mandātu komisijas ziņojums
3. Darba kārtības apstiprināšana
4. Diskusija par LSA turpmāko darba darbību
5. Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā
6. Par pilnvaru pagarināšanu LSA prezidentei Justīnei Širinai  
*Noslēgums*

#### **Kongresa sākums: 12.10**

### **1. Kongresa atklāšana**

---

*Kongresu atklāj Latvijas Studentu apvienības prezidentes Justīnes Širina.*

### **2. Mandātu komisijas ziņojums**

---

**J. Širina:** Atbilstoši LSA Statūtu 6.4. punktam LSA kongresu vada LSA prezidents, un esmu izrādījusi vēlmi to darīt. Vai kādam ir iebildumi?

*Iebildumi netiek saņemti.*

**R. Laumane:** Uz LSA ārkārtas kongresu ieradušies 85 kongresmeņi, ir konstatēts kvorums.

### **3. Darba kārtības apstiprināšana**

---

**J. Širina:** Ārkārtas kongress tika izsludināts laikā, mēnesi pirms. Sākotnējā norises vieta tika norādīta kā Banku augstskola, taču ņemot vērā to, ka tika izsludināts ārkārtējās situācijas stāvoklis valstī, tika pieņemts lēmums, ka kongress norisināsies tiešsaistē, jo šobrīd šādas funkcijas atļauj

Biedrību nodibinājuma likumā izdarītie grozījumi. Attiecībā uz iesūtīto darba kārtību, tad šāda tā tika iesūtīta laikā, kad valde varēja sastādīt darba kārtību un tā kā nav pieteicies neviens prezidenta amata kandidāts, ierosinājums biedriem veikt izmaiņas darba kārtībā un iekļaut punktus, kas būtu iekļaujami šodienas kongresa darba kārtībā. Vārds tiem biedriem, kas vēlas izteikties.

**L. Vaivode:** Aicinu izmainīt darba kārtības ceturto punktu uz "Par LSA turpmāko darba darbību".

**J. Širina:** Vai ir vēl kāds priekšlikums?

**R. Didrihsons:** Ņemot vērā situācijas būtiskumu un faktu, ka uz atkārtotu konkursu uz prezidenta amata vietu nav neviens pieteicies, un arī ņemot vērā darba grupu apspriedes, kas notika šī gada otrdienā 14. aprīlī un 16. aprīlī, kur piedalījās gan pašpārvaldes vadītāji, gan citi interesenti, ierosinu kongresa darba kārtībā iekļaut punktu "Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā."

**J.Širina:** Vai ir vēl kādi priekšlikumi, komentāri par piedāvātajiem darba kārtības punktiem?

**R. Rostoks:** Aicinājums ievietot darba kārtības punktu par pilnvaru pagarināšanu LSA prezidentei J.Širinai.

**J. Širina:** Vai kādam ir iebildumi pret papildu punktu iekļaušanu kongresa darba kārtībā?

*Iebildumi netiek saņemti.*

Izsludināts balsojums:

**"Par 2020. gada 18. aprīļa ārkārtas kongresa papildinātās darba kārtības apstiprināšanu."**

*Mandātus "Par" paceļ vairākums. "Pret" vai "Atturas" neviens nebalso.*

Lēmums: **2020. gada 18. aprīļa ārkārtas kongresa papildinātā darba kārtība ir apstiprināta.**

#### **4. Diskusija par LSA turpmāko darbību**

---

**J. Širina:** Diskusija par LSA turpmāko darba kārtību. Ziņo Rīgas Stradiņa universitātes SP delegāte Paula Feldmane.

**P. Feldmane:** Kopumā jau tika arī pieminētas dažādas darba grupas, kas notika šīs nedēļas laikā. Situācija ir tāda, ka Justīnes Širinas prezidentes pilnvaras beigsies 25. aprīlī un valdes pilnvaras beigsies 18. maijā. Kā mēs visi esam informēti, darba kārtība ir mainīta, nebija iesniegts neviens pieteikums uz LSA prezidenta amatu un, kā jau iepriekš tika minēts, LSA valde šīs nedēļas laikā otrdienā rīkoja darba grupu, kuras ietvaros tika lemts par to, ko darīt ar esošo situāciju. Ļoti ātri pašpārvaldes saorganizējās un ceturtdienā tika rīkota vēl viena darba grupa, kurā vienojāmies, ka ir nepieciešams pagarināt pilnvaras un veikt izmaiņas budžetā, bet precīzāk pastāstīs Ventspils Augstskolas pārstāvis Raitis Didrihsons.

**R. Didrihsons:** Vēlos vērst uzmanību, ka ir izveidojusies problēma, kas skar organizācijas darbību. Vēlos vēlreiz atkārtot, ka uz atkārtotu publisku sludinājumu uz prezidenta amatu netika saņemts neviens pieteikums, šī iemesla dēļ ir neskaidra organizācijas turpmākā darbība un tika sasauktas 2 darba grupas par organizācijas turpmāko darbību. Neesošā LSA prezidenta amata kandidāta dēļ, kā arī identificējot problēmu un saprotot, ka šī organizācija vairs nešķiet jauniem censoņiem tik pievilcīga, lai kandidētu uz valdes locekļa amatam, kā arī ārkārtējās situācijas radīto apstākļu dēļ, kā arī lai nodrošinātu organizācijas nepārtrauktu darbību un studentu kopējā viedokļa pārstāvniecību gan valsts, gan Eiropas mērogos, kas šobrīd ir svarīgi. Piedaloties šajās darba grupās, kas skar organizācijas turpmāko darbību, viens no priekšlikumiem ir Kongresā grozīt LSA budžetu, kuru mēs apstiprinājām pagājušajā Kongresā, palielinot atalgojuma sadaļu aptuveni par 30%. Šis atalgojumu palielinājums tiek segts no LSA iekrājumiem, bet mums ir jālūdz domei un jāatgādina tas, ka šis nav problēmas risinājums ilgtermiņā, jo skatoties un nākamā gada budžetu, tad nākamajā gadā varētu būt problēmas samaksāt darbiniekiem algas, jo no iekrājumiem šo vairs nevarēs segt. Kādi jautājumi?

**A. P. Ziverte:** Kāpēc Ventspils Augstskolas un Rīgas Stradiņa universitātes pārstāvji šobrīd izsakās par to, kas atbilstu nākamajam darba kārtībā esošajam punktam?

**M. Danefelds:** Piekrītu Alisei, ierosinu virzīties uz nākamajiem punktiem.

**J. Širina:** Ir saņemts priekšlikums no kongresmeņiem par virzīšanos uz nākamajiem punktiem. Vai kādam ir vēl kādi komentāri, iebildumi?

*Komentāri, iebildumi netiek saņemti.*

## 5. Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā

---

*Lēmumprojekta piedāvājums pieejams pielikumā.*

**J. Širina:** Nākamais darba kārtības punkts ir grozījumi LSA 2020/2021 gada budžetā. Konkrēto lēmumprojektu ir iesūtījusi Ventspils Augstskolas studentu pašpārvalde. Aicinājums R. Didrihsonam prezentēt lēmumprojektu.

**R. Didrihsons:** Balstoties uz to, kas tika apspriests darba grupās, kas notika 16. aprīlī un 18. aprīlī, tika iesūtīts lēmumprojekts par grozījumiem LSA 2020./2021. gada budžetā. Vienīgās izmaiņas iepriekš apstiprinātajā budžetā ir atalgojuma sadaļā. Ņemot vērā, ka ir ārkārtējā situācija, kā arī lai nodrošinātu organizācijas nepārtrauktu darbību un studentu kopējo viedokļu pārstāvniecību Latvijas un Eiropas mērogos, darba grupa izteica piedāvājumu kongresam grozīt budžetu, nosakot, pirmkārt, ienākumus 80 291 eiro, otrkārt, budžeta izdevumus ar atalgojuma palielinājumu 31% apmērā. Tas ir kopumā 106252 eiro un citas izmaiņas nav plānotas. Netiek samazinātas neviena pasākuma izmaksas, kā arī nevienas citas izmaksas, kas skar administratīvos vai reprezentācijas izdevumus, semināriem un pasākumiem. Atalgojuma sadaļas izmaiņas paredz valdes locekļiem palielinātas slodzes. Iepriekšējā 0,5 darba slodze, kas nosaka 20 darba stundas nedēļā, tiek palielināta uz 0,7 slodzi, kas nosaka 28 stundas nedēļā, kā arī tiek palielināta individuālā mēneša darba samaksa, kā arī individuālā stundas likme. Paldies LU SP aprēķina sastādīšanā. Atalgojuma pozīcijas piedāvājums ir sekojošs (*klātesošajiem tiek rādīts budžeta grozījumu priekšlikums*). Palielinājums tiek segts no uzkrājumiem un attiecīgi pēc tam jādodomā veidi, kā palielināt LSA ieņēmumus, kā arī ir jādodomā par kādu attiecīgu atalgojuma politiku, lai šādas situācijas vairāk neatkārtotos. Otrs priekšlikums kongresam ir uzdot Domei līdz šī gada 1. oktobrim pārskatīt biedru naudas noteikšanas un maksāšanas kārtību, alternatīvos finansējuma avotus, lai 2021. gadā, kad tiks sastādīts nākamais LSA budžets, tiktu nodrošināts pozitīvs budžeta pārpalikums, jo ja nebūtu iekrājumu, tad budžeta pārpalikums būtu negatīvs, kas sastādītu aptuveni 22 tūkstošu deficītu. Vai ir kāds jautājums?

**A. P. Zīverte:** Cik biedru piedalījās attiecīgajā darba grupā, kuru minējāt, es saprotu, ka 16. aprīlī, otrdien?

**J. Širina:** Jautājums ir par otrdienas vai ceturtdienas darba grupu?

**A. P. Zīverte:** Jautājums ir par abām darba grupām.

**J. Širina:** Otrdienas darba grupā piedalījās 31 dalībnieks, kas bija pārstāvji no 12 studējošo pašpārvaldē. Par ceturtdienu mācēs atbildēt Paula Feldmane.

**P. Feldmane:** Ceturtdienas darba grupā piedalījās aptuveni 20 pārstāvji no 10 studējošo pašpārvaldēm.

**J. Širina:** Pēc otrdienas darba grupas, trešdienā gan kongresmeņiem, gan arī SP vadītājiem tika izsūtīts priekšlikums, ko tobrīd gatavoja RSU SP un LU SP pārstāvji.

**P. Feldmane:** Jautājums A. P. Zīvertei – kāds bija jautājuma mērķis?

**A. P. Zīverte:** Jautājuma mērķis bija saprast objektīvos kritērijus, cik pārstāvji bija klātesoši, lai saprastu, cik objektīvi tiek novērtēts viedoklis.

**J. Širina:** V klātesošajiem kongresmeņiem ir kādi jautājumi, komentāri, priekšlikumi attiecībā uz R. Didrihsona prezentēto lēmumprojektu?

**M. Danefelds:** Vēlos minēt to, ka un principā atbalstīt šo lēmumprojektu, jo pamatojoties uz to, ka arī pagājušajā gadā, visa gada ietvaros ir bijušas grūtības atrast vairākus valdes locekļus, kā arī, ja nemaldos, esošā valde ir izteikusies oficiāli vai neoficiāli, ka ar esošo LSA atalgojumu ir grūti apvienot darbu LSA un paralēli studijas un teorētiski pat izdzīvot ar šo atalgojumu. Šis varētu būt viens no ieganstiem, kāpēc daudziem cilvēkiem nav tik pievilcīgi par šādu atalgojumu vispār iesaistīties LSA kā valdes loceklim un kandidēt uz šiem amatiem, tāpēc arī lai turpmāk veicinātu LSA pēctecību un jaunu biedru interesi kandidēt uz šiem amatiem, tad šis būtu salīdzinoši labs solis, vismaz šobrīd īstermiņā un tālāk jau vajadzētu arī izvērtēt to ilgtermiņā.

**R. Rostoks:** LU SP jau sākotnēji virza šo budžeta projektu uz šo ārkārtas kongresu. Tomēr, arī konsultējoties ar juristiem, secināts, ka, lai gan statūti neprasa biedriem iesūtīt lēmumprojektu noteikta laika periodā, LSA valdē šāds pienākums ir skaidri ierakstīts. Skatot normatīvos aktus kopumā, ir konstatējams, ka norma atbilst tam, lai lēmumprojekti darba kārtībā tiktu iesūtīti laicīgi. Spējot ar tiem pienācīgi iepazīties, tā kā šis jautājums par budžeta projektu tika diskutēts. sākot no otrdienas, likumprojektu var uzskatīt par iesūtītu četras dienas pirms kongresa. Gala projekts tika iesūtīts vienu dienu pirms kongresa, un, ņemot vērā to, ka kongresa darba kārtībai ir jābūt zināmai divas nedēļas iepriekš, lēmumprojekts netika iesūtīts LSA normatīvajos aktos noteiktajā termiņā. Šādu lēmumu pieņemšana būtu uzskatāma par pretēju labas pārvaldības principam. Ņemot vērā ārkārtējo situāciju, organizācijām ir jābūt īpaši uzmanīgām un jāpievērš vislielākā rūpība šādiem jautājumiem, lai neradītu šaubas par tās organizatoriskajiem jautājumiem, pārvaldību un darbību. LU SP aicina sasaukt ārkārtas kongresu 16. maijā, kur šo budžeta projektu varētu izskatīt.

**J. Širina:** Priekšlikums no LU SP ir pārcelt budžeta projekta izskatīšanu un sasaukt ārkārtas kongresu 16. maijā.

**A. Pokšane:** Atsaucoties uz M. Danefeldu pausto, ka cilvēki nevēlas kandidēt uz valdi. Šeit ir jāņem vērā tas aspekts, ka šobrīd ārkārtas situācijas rezultātā cilvēki ne vienmēr zina, kas notiks ar viņu studentu statusu, atsevišķos periodos, piemēram, ja es pati gribētu kandidēt, es zinu to, ka es nezinu vai es būšu students tajā brīdī, es nezinu kurā brīdī es absolvēšu un man absolūti nav ne jausmas kā iestāties, jo prioritāri mēs esam studenti, studentu pārstāvji. Tāpēc arī lūdzu ņemt vērā arī šo aspektu, ka situācija nav tik viennozīmīga, ka cilvēki vienkārši negrib kandidēt, jo ļoti daudziem nav skaidrība par to, kas notiks tālāk.

**A. P. Zīverte:** Jā, paldies par prezentāciju, par projekta izskaidrošanu. Jāuzsver, ka likumprojekta apstiprināšana, nenodrošinās pilnīgu nepārtrauktību, jo nav zināms, kāda būs situācija nedaudz vēlāk.

Aicinājums kongresam padomāt par turpmāko notiku attīstību, tāpēc ka šajā gadījumā, uz gadu tiek atlikta situācija, kuru padziļināti izpētīt, varētu atrisināt daudz labāk. LSA valdes atalgojuma paaugstināšana ir atbalstāma, jo pašreizējais atalgojums nav konkurētspējīgs, tomēr aicinājums atbalstīt arī R. Rostoka piedāvājumu padziļinātāk izpētīt jautājumu, izveidojot skaidrus koeficientus, ņemot vērā visus aprēķinus, lai novērstu problēmas atkārtosanos nākamgad. LU SP kopsapulce nav lēmusi par konkrēto jautājumu, tāpēc nav iespējama lēmuma pieņemšana jautājumā, kas līdz galam nav izspriests – vai LU SP ir gatavi palielināt noteiktās biedru naudas un vai, piemēram, citas daudz mazākas pašpārvaldes ir gatavas to darīt, ņemot vērā to, ka ir bieži problēmas ar šo SP biedru naudas rēķinu apmaksu. Aicinājums kongresam ir šo izveidot kārtīgi, saprotami un izstrādāt ar visiem koeficientiem, aprēķiniem, lai nebūtu tikai viena gada ieguldījumus, bet arī uz nākošajiem gadiem, lai varētu pilnveidot šo sistēmu un izveidot stabilu pamatu nākošajām LSA valdēm.

**L. Vaivode:** Pirmkārt, vēlos norādīt uz to, ka LU SP ir nepieciešams vēl mēnesis, lai izskatītu sevis izveidoto budžeta projektu, bet jautājums ir citām SP – vai viss ir skaidrs, vai ir nepieciešams vēl šis mēnesis, lai izskatītu šādas lietas, jo jā, lai arī labas pārvaldības princips ir ļoti svarīgs aspekts ko ievērot, tomēr LSA kongress ir augstākā lēmējinstītūcija, kam ir tiesības lietas, kas nav pretrunā ar biedrību normējuma likumu, darīt turpat uz vietas, bez termiņiem, bez laicīgas brīdināšanas, protams, ja visi biedri ir ar mieru. Pievienojoties A. P. Zīvertes teiktajam, LSA valdes locekļu atalgojuma apmērs ir viens no iemesliem, kāpēc nav kandidātu, ņemot vērā vēl visu Covid-19 vīrusa krīzes situāciju, jo ar šiem ienākumiem, kas ir LSA valdes loceklim un prezidentam, ir ļoti grūti izdzīvot. Es varu no savas pieredzes runāt, ja man nebūtu cita finansiālā atbalsta, es nekad nevarētu kļūt par LSA valdes locekli, jo tā alga, kas ir šobrīd LSA valdei, nenodrošina cilvēku izdzīvošanu. Jā, varbūt daudzās SP finansējums atalgojumam vispār netiek piešķirts, bet jāatceras to, ka LSA ir nacionāla līmeņa pārstāvniecības organizācija. Citās šādās organizācijās, valdes locekļu algas ir mērāmas tūkstošos, protams, šī ir studentu organizācija un neviens to nedara naudas dēļ, tomēr tas atbildības smagums, kas tiek uzlikts, ir ļoti liels. Aicinājums šo jautājumu neatlikt vēl uz mēnesi, jo pēc mēneša sasauks atkal kongresu, un nav zināms, kas to vadīs, ņemot vērā to, ka prezidenta pilnvaras būs jau beigušās, tas būtu lieks administratīvais slogs. Protams, ja

tas ir nepieciešams un ja biedriem nav skaidrs, tad domāju, ka gan RSU SP, gan VeA SP būtu gatavas atbildēt uz visiem jautājumiem un visām neskaidrībām.

**R. Birziņa:** Jautājums LU SP pārstāvjiem, jo, pirmkārt, LU SP paustais darba grupās atšķiras no kongresā paustā, kas rada tādu, kā mainīgo laika apstākļu sajūtu. Aicinājums apstiprināt šo lēmumprojektu jau šodien, jo pārtraukums darbībā nebūtu vēlams. Vēl viena kongresa rīkošanai nesaskatu pamatu un jēgu, jo kaut arī lēmumprojekts tika izveidots vēlu, tomēr maz ticams, ka vēl viena kongresa organizēšana, līdz kuram būs pārtraukums LSA valdes darbībā un attīstīsies sarežģītāka situācija, ļaus iedziļināties vairāk un pilnībā atrisināt jautājumu. Visticamāk, problēma tiks risināta nedēļu arī pirms nākamā kongresa. Aicinu atturēties no vēl viena kongresa sasaukšanas un liekas birokrātijas radīšanas tikai tādēļ, ka it kā nav bijusi iespēja pilnvērtīgi iepazīties ar lēmumprojektu, jo lēmumprojekta garums ļauj to paveikt arī īsā laikā. Darba grupās tika diskutēts un pieņemts virzīt piedāvāto variantu, tāpēc nav korekti mainīt piedāvājumu kongresa laikā. Par biedru naudām RTU SP ir izteikusi bažas, ka nezina, vai var palielināt biedru naudas apmēru. Aicinājums veidot darba grupas par LSA turpmāko darbību, ir jāmeklē risinājumi, jo tiek tērēti LSA uzkrājumi, kas ir ļoti nopietns solis un biedru naudu, kas jau ir samaksāta. Aicinājums neatlikt jautājuma izskatīšanu.

**M. Danefelds:** Lēmums ir nopietns, un tas varētu ietekmēt SP arī tālākā laika periodā, attiecīgi pēc nākamā kongresa, biedru naudas. Pirmkārt, ir iespējami citi ienākumu avoti, aicinājums organizēt darba grupas finansēšanas modeļa izvērtēšanai un izstrādāt risinājumus tā pilnveidošanai. Jautājums LU SP: ar kādu mērķi tiek ierosināts sasaukt vēl vienu ārkārtas Kongresu? Sasaucot attiecīgajā datumā vēl vienu ārkārtas kongresu, pastāv riski, ka LSA ikdienas darbība varētu tikt ļoti paralizēta un to nevarētu atgūt tā vienkārši un pēc tam vēlreiz nodrošināt normālu pēctecību. Tāpēc šis ir diezgan steidzams lēmums, taču tas neiet pretrunā ar citiem gan iekšējiem normatīvajiem aktiem, gan ārējiem normatīvajiem aktiem un tas neiet pretrunā arī ar statūtiem, jo LSA Kārtības ruļļa 32. punktā ir minēts, ka kongresā izskatāmie valdes izvirzītie lēmumprojekti ir jāiesūta kongresa delegātiem ne vēlāk kā 5 darba dienas pirms plānotā kongresa un biedrs var ierosināt izmaiņas darba kārtībā pēc darba kārtības izsludināšanas. Tāpēc šobrīd nepilnības netiek saskatītas, ja vienīgi ir neskaidri labas pārvaldības principi, taču jāņem vērā to, ka šajā gadījumā, gadījums ir diezgan kritisks, jo vai nu tiek paralizēta LSA darbība, iespējams, ilgtermiņā vai arī tiek lemts par piedāvāto risinājumu un LSA noturēta pie dzīvības.

**A. Pokšāne:** Iepriekš saskaroties ar biedru naudas paaugstinājumu un atsevišķu SP problēmu apmaksāt gan palielinātās, gan nepalielinātās biedru naudas, var spriest, ka palielinājums nebūtu labākā ideja problēmas risināšanai. Iztērējot esošos iekrājumus, tie kaut kādā brīdī būs atkal nepieciešami. Šobrīd ir ļoti sarežģīti pacelt biedru naudas vispār kā tādas, bet jebkurā gadījumā, krīzei beidzoties, tas būs jādara, un tad tas palielinājums būs krietni lielāks nekā 14 centi. Tāpēc aicinājums apsvērt jautājumu darba grupās un plašāk izdomāt, ko ir iespējams darīt papildu biedru naudas paaugstinājumam, lai LSA nodrošinātu nepieciešamos ienākumus. jo būs pašpārvaldes, kuras vienkārši nespēs nosegt šo summu un atkal būs visādas problēmas, ar kurām būs jātiek galā.

**A. P. Ziverte:** LU SP nav pret algu celšanu, bet gan pret lēmuma sasteigšanu. Algas ir nepieciešams paaugstināt. Jāakcentē, ka LU SP nepauž vēlmi neatbalstīt lēmumprojektu, ko tā ir veidojusi, bet gan uzlabot lēmumprojektu, tāpēc ka ir saskatāmas ļoti daudz niansas, kurām ir jāpievērš uzmanība un šis ir tieši tas laiks, kad varētu tās risināt. Šobrīd lēmumprojekts paredz izmantot līdzekļus no uzkrājuma, kas var beigties un turpmāk līdzekļi var nepietikt LSA budžeta īstenošanai nākotnē. Aicinājums ir mēneša laikā izveidot saprātīgu modeli, lai novērstu potenciālos sarežģījumus nākotnē.

**R. Rostoks:** Pirmkārt, lēmumprojekts ir sasteigts, kas tika apzināts, LU SP uzsākot darbu pie lēmumprojekta, bet ceturtdienas darba grupā, pašās beigās notika vienošanās, ka LU SP sazināsies arī ar juristiem un arī ar LSA padomnieci juridiskos jautājumos Signi Skuteli, lai noskaidrotu, cik šis projekts ir dzīvotspējīgs un vai tur nebūs kādas problēmas. Nav pārliecības, ka šis process bija pietiekoši demokrātisks un ka visiem bija iespēja iepazīties. Kā datums nākamajam ārkārtas

kongresam tika piedāvāts 16. maijs, jo ir vēlme līdz tam brīdim kārtīgi saplānot šo budžeta projektu konkrētāk, skaidrāk, lai citiem kongresmeņiem būtu iespēja iepazīties, lai skaidrāk var saprast, aprēķinus, jo tie aprēķini, kas bija pieejami tajā mapē, kas tika iesūtīta budžetā, tie ir ļoti ātri veikti aprēķini un nav konkrēti. Ierosinājums ir par to, lai 16. maijā notiktu kongress, kurā varētu apstiprināt budžetu, attiecīgi arī pēc kongresa notiktu ārkārtas domes sēde, kurā varētu apstiprināt atalgojuma pozīciju un palielināt valdei algu. LU SP nav pret projektu, tomēr apzinot riskus, nepieciešams nodrošināt, lai šis process ir pilnīgi demokrātisks, jo tas dod ļoti lielu slogus daudzām SP un tas ir ļoti apzinīgi jādara, lai neatkārtotos tāda pati situācijas.

**A. M. Vērdiņa:** Apspriežoties ar SP, tika secināts, ka īstermiņā šis lēmums ir tiešām labs, bet ilgtermiņā tas var iegrožot citas pašpārvaldes un arī LiepU SP, piemēram, ar to, ka ja tiktu pacelta biedru nauda, diemžēl ir SP, kas nevar to samaksāt. Ierosinājums ir šo lēmumu nepieņemt tagad, bet nākošajā kongresā.

**L. Vaivode:** Kaut arī tiek daudz diskutēts par niansēm, ko nepieciešams mainīt, netiek saklausītas konkrētas bažas par likumprojektu. Jā, tas, ka tas ir īstermiņa risinājums, tas ir noteikti, bet apšaubāms, ka pēc mēneša kaut kas mainīsies. Par šo situāciju par to, ka LSA nav pēctecības valdei, nav prezidenta kandidātu, par to, ka nauda ir problēma, ka biedru naudas sliktas, tie ir jautājumi, kuri paceļas gadu no gada un es esmu piedalījusies divās LSA biedru naudas darba grupās, kuras ir vadījuši dažādi cilvēki, tāpēc es apšaubu, ka tagad mēneša laikā tiks atrasts izcils risinājums, lai risinātu situāciju, kas radīsies vēl pēc pusgada. Biedriem vienmēr ir bijis daudz laika, lai paceltu šos sāpīgos jautājumus SP un neviens to nekad nedara laicīgi, visi to dara pēdējā brīdī. Lai saprastu visu šo kontekstu, lai nebūtu tā, ka bažas paliek nesadzirdētas, drīzāk piedāvājums būtu šo apstiprināt, uzdotot domei līdz septembrim izskatīt biedru naudas maksāšanas modeli, meklēt citus finansējuma veidus LSA un tad kongresā, kurā, iespējams, vēlēs prezidentu, tad arī skatīties un varbūt mainīt LSA budžetu, ja tas būs nepieciešams. Tādā veidā biedru naudas nākamajam gadam netiks skartas šobrīd un nebūs milzīgs slogs jeb 22 tūkstošu deficīts līdz nākamā gada maijam. Tāpat arī nešķiet korekti 16. maijā taisīt kongresu, tāpēc ka valdei 18. maijā beidzas pilnvaras un gaidīt līdz brīdim, kad pēc divām dienām beidzās pilnvaras, un pēc tam papildu vēl strādāt četrus vai piecus mēnešus, lai risinātu to, nav pareizi.

**R. Birziņa:** Ja kāds norādītu, ka SP nav pieticis laika, lai iepazītos ar situāciju, varētu uzdot jautājumus un risināt šo situāciju. Bet vienīgie, kas norāda, ka nav pieticis laika, lai iepazītos ar projektu ir LU SP, jo pagaidām neviena cita SP nav par to norādījusi. Dokuments ir pietiekami sarežģīts ar plašu informācijas apjomu un laika trūkums, lai iedziļinātos tajā ir saprotams. Jāvērš uzmanība uz to, ka pašreizējā situācijā LSA nav prezidenta un vairāku valdes locekļu, tāpēc pat apstiprinot algu palielinājumu, nav skaidras, kam tās tiks maksātas. Tiek piedāvāts mēneša laikā gribam uzlabot šo acīmredzami nekvalitatīvo darbu, bet nav nekādu konkrētu ieteikumu, kas ir nekvalitatīvs un kas ir tik ļoti nepareizs šajā darbā. Var saskatīt riskus, jo tiek tērēti iekrājumi, tomēr līdz šim notikušajās darba grupās nav izskanējis labāks piedāvājums. Visticamāk, mēneša laikā varēs nonākt pie tāda paša rezultāta. Pašreizējais atalgojums LSA valdes locekļiem neraisa interesi kandidēt uz valdes locekļu amatam. Aicinājums paust konkrētus ieteikumus, lai varētu spriest par potenciālajiem risinājumiem. Iekrājumu tērēšana ir riskanta, tomēr daudz riskantāka šķiet iespēja palikt bez LSA. Par biedru naudas palielinājumu – RTU SP gadījumā palielinājums būtu piecarpus tūkstošu apmērā. Nepieciešams diskutēt par ierosinājumiem iekšējām LSA pārmaiņām, tomēr ir jārikojas arī tagad. Piedāvātais lēmumprojekts nav labākais vai kvalitatīvākais variants, tomēr tas ir pašlaik labākais variants. Ja nav iespējams nonākt pie labāka risinājuma, tad jākooperējas ar to, kas šobrīd ir.

**S. Skutele:** Kongress ir augstākā lēmējinstītūcija, taču tā nav augstākā lēmējinstītūcija, kas var pārņemt pilnīgi jebko un skatīties caur pirkstiem uz normatīvajiem aktiem. Situācija nav jaunums. Pēdējās četrās dienās notiek centieni risināt radušos situāciju, tomēr netiek pievērsta uzmanība svarīgākiem jautājumiem: kas būs LSA, kādi cilvēki būs LSA, un kā LSA varēs turpināt savu darbību, norādot budžeta grozījumus kā vienu no atslēgas faktoriem, kas varēs vēlāk palīdzēt risināt situāciju. Likumprojekta kontekstā pastāv vairāki juridiski riski. Par pašu projektu ļoti īsi ņemot vērā, ka ir ļoti daudz jau pateikts un cerams, ka tas tika kaut kādā brīdī arī nodots no LSA

valdes puses. *Expressis verbis* nav noteikts nekāds ierobežojums, bet juridiskajā zinātnē, ne viss ir *expressis verbis* pateikts un tāds princips, kā labas pārvaldības princips ir viens no fundamentiem, kuru ir jāņem vērā. Aicinājums padomāt arī par turpmākajiem soļiem, piemēram, valdes vēlēšanām maijā, kas ir vēl viens juridisks risks, ko līdz šim piedāvātajā konceptā nebūs iespējams īstenot. Vēl viens juridisks risks ir par kongresa iespējamo budžeta projektu un par to, kā tiek skatīti normatīvie akti, ja tiek skatīti punkti, kuri pasaka, ka valdei ir piecas dienas, tas punkts nav domāts tam, lai valde izdomātu mistiskas lietas, bet gan tam, lai normāli, stratēģiski skatītu darba kārtību, tāpat kā tas, ka darba kārtībai ir jābūt izziņotai divas nedēļas iepriekš. Juridiski riski pastāv, tas ir mans jautājums, kuru es gribēju pacelt, jo juridiskie riski pastāv ne tikai saistībā ar budžetu, bet arī ar valdes vēlēšanām tālāk. Aicinājums turpmāk diskusijās iesaistīt arī kādu juristu.

**R. Didrihsons:** Ierosinājums apstiprināt šo budžeta pozīciju ar noteikumu, ka kongress šo pozīciju pārskata septembra kongresā un šī pozīcija tiek pārskatīta un attiecīgi pēc nepieciešamības tiek veikti grozījumi.

**A. P. Ziverte:** LU SP ir iepazīnušies ar lēmumprojektu, un saskata riskus, ko ir gatavi risināt. LU SP grib padomāt par koeficientiem, par aprēķiniem, par to, lai nav jautājums jāsaka pēkšņi, kā katrai lielajai pašpārvaldei iedodot piecus tūkstošus klāt vai kādam vienu tūkstoti klāt. Pie jautājuma vēl ir nepieciešams strādāt. Jautājums skar ne tikai lielo augstskolu, bet arī mazo augstskolu SP. Iekrājumu iztērēšana rada riskus organizācijas darbībai nākotnē. Jānorāda, ka algu palielinājums nenozīmē to, ka uzreiz parādīsies prezidenta amata kandidāti. Aicinājums atlikt lēmumprojekta izskatīšanu, lai to pilnveidotu un izsvērtu visus potenciālos riskus.

**R. Rostoks:** Jautājums tieši par darba grupām, kas notika pagājušā gadā. LU SP ir iepazīnušies ar lēmumprojektu un saskata tajā potenciālus riskus, ko risināt darba grupās, ko vajadzības gadījumā esmu gatavs arī vadīt.

**R. Birziņa:** Jāatgādina, ka kamēr ir kāds, kas ir gatavs vadīt darba grupu, kādam būs jāvada arī LSA, jo mums nebūs prezidenta un es domāju, ka visas LSA valdes uzstādījums par turpmāko darbu algu nepalielināšanas gadījumā ir skaidrs. Tas, manuprāt, arī ir svarīgs jautājums, kas vispār visu apstiprinās, kas visu novedīs līdz galam un priekš kā tad tiks taisīts budžets, ja LSA valdē nebūs neviena cilvēka. Aicinājums balsot, paturot prātā, ka algu nepalielināšanas gadījumā LSA paliks bez valdes.

**A. Pokšāne:** Nav teikts, ka cilvēki pieteiksies naudas dēļ, jo prezidents ir tas amats līdz kuram ir jāizaug. Šobrīd zinot šo situāciju, ne visiem ir bijis laiks izaugt. Ierosinājums pirms balsošanas iekļaut desmit minūšu pauzi.

**M. Kāpiņa:** Ierosinājums uzrakstīt par balsojumu par izmaiņām budžeta projektā, pēc šīs diskusijas.

**M. Danefelds:** Vai būtu iespējams arī sīkāk paskaidrot juridiskos riskus šajā gadījumā, jo visiem kongresa delegātiem netika sniegta iespēja ar tiem iepazīties. Lai pieņemtu lēmumu kvalitatīvāk lūgums sīkāk pakomentēt, uz ko balstās riski.

**S. Skutele:** Šeit ir divas problēmsituācijas, kas patiesībā tiek risinātas vienlaicīgi. Viens ir budžets un otrs ir LSA valde. Saistībā ar budžetu ir jau ļoti daudz pateikts – visiem principi ir jāievēro un tas saistās gan ar caurskatāmību, gan arī ar pašām procedūrām. Likumprojekts bija jāizskata un jāsaņemto agrāk. Šādā sasteigtā procedūrā budžetus, normatīvos aktus un valdes locekļus nevar pieņemt. Otra lieta – ņemto vērā valdes iespējamo pilnvaru pagarinājumu, kas nāk komplektā ar jautājumu, vajadzētu rēķināties ar to, ka, ja maijā notiek valdes vēlēšanas, tādā gadījumā visai valdei ir jāzaudē savi amati un jākandidē atkārtoti. Pretējā gadījumā nav normatīva pamata maijā rīkot normālas vēlēšanas normālā kārtībā. Respektīvi, ja ir iespēja maijā rīkot vēlēšanas, tādā gadījumā nav nekāda normatīva pamata pagarināt esošai valdei pilnvaras. Tas ir arī vēl viens aspekts, kas bija jāievēro tajā laikā, kad tika plānots budžets.

**R. Didrihsons:** Kas notiek, ja maijā arī nepiesakās neviens uz valdes amatiem?

**J. Širina:** Kam bija adresēts jautājums?

**R. Didrihsons:** Jautājums bija adresēts S. Skutelei.

**S. Skutele:** Aicinājums precizēt jautājumu, jo minētais jautājums ir par pārvaldības problēmām, nevis normatīvo regulējumu.



**R. Didrihsons:** Šobrīd ir situācija, ka nav pietieciens neviens prezidenta amata kandidāts un lai mazinātu risku, tiek lūgts pagarināt pašreizējā prezidenta pilnvaras. Bet kas notiek tādā situācijā, ja tāda pati situācija notiek ar valdes amatiem, ja neviens cilvēks uz tiem nepiesakās?

**S. Skutele:** Situācija būs tieši tāda pati, kā šobrīd ar prezidentu. Nav kandidātu, taista kongresus. Ja jautājums ir par to, vai var pagarināt pēc tam pilnvaras, ar atpakaļ ejošu spēku – nē.

**L. Vaivode:** Diskusija notiek jau gandrīz stundu, un nekādi secinājumi nav iegūti. Šobrīd abi jautājumi – budžeta grozījumi un prezidenta pilnvaru pagarināšana tiek skatīti ļoti aprauti, bet tie abi ir saistīti. Iespējams, par abiem jautājumiem var runāt kā par vienu nevis diviem dažādiem punktiem.

**J. Širina:** Vai tiek piedāvāts grozīt pašreizējo darba kārtību?

**L. Vaivode:** Tiek vaicāts kongresmeņu viedoklis šajā jautājumā.

**S. Skutele:** Aicinājums izskaidrot klātesošajiem situāciju arī ar valdes locekļu pilnvarām, jo ir saņemti vairāki aicinājumi precizēt neskaidrības.

**J. Širina:** Otrdienas darba grupā tika prezentēta aktuālā situācija SP pārstāvjiem, no kā izrietēja ierosinājums piedāvāt budžeta grozījumus. 25. aprīlī beidzas pašreizējā LSA prezidenta pilnvaras un valdei, kas šobrīd ir nepielnā sastāvā pilnvaras beidzas 18. maijā un ir jāievēl cilvēki viņu vietā. Arī pašreizējā biroja vadītāja personīgu apstākļu dēļ plāno iesniegt atlūgumu, un LSA paliek arī bez biroja vadītāja. Arī sabiedrisko attiecību vadītāja ir mutiski paudusi, ka neplāno viena pati turpināt darbu un maijā kopā ar atlikušo valdi arī plāno pārtraukt darba attiecības ar LSA. Līdz ar to rodas situācija, kurā pēc mēneša vairs nav neviena LSA darbinieka. Pēc apspriešanās ar LSA valdi un padomniekiem tika nolemts piedāvāt pagarināt pašreizējā prezidenta pilnvaras, ja tiek mainīti darba nosacījumi. Viens no nosacījumiem ir atalgojuma paaugstināšana gan LSA prezidentam, gan arī pārējai valdei, otrs, ka pilnvaras pagarina arī tiem valdes locekļiem un biroja darbiniekiem, kas ir pauduši gatavību turpināt darbu. Šobrīd šādu gatavību ir pauduši starptautiskā virziena vadītāja K. Sproģe, iekšējā virziena vadītājs I. Uhaņš un sabiedrisko attiecību vadītāja E. Puzo. Nākamajā domes sēdē, kad plānots valdes vēlēšanas, nepieciešams ievēlēt akadēmiskā un sociālā virziena vadītājus, kā arī atrast biroja vadītāju. Vēl viens priekšlikums, par ko tika diskutēts iepriekšminētajās darba grupās, bija organizēt 2020. gada septembrī ārkārtas kongresu, kurā varētu notikt prezidenta vēlēšanas un ievēlētais pārstāvis turpinātu darbu uz noteiktu laiku.

Šobrīd nav pietiekami diskutēts par iespējām pagarināt esošās valdes pilnvaras. Atbilstoši LSA Statūtiem lēmumu par valdes locekļu pilnvaru pagarināšanu pieņem LSA dome. Piedāvājums ir sasteigts un līdz galam neatbilst labas pārvaldības principiem, tomēr tas ir pašreizējais piedāvājums.

**S. Skutele:** Izsludinot maijā vēlēšanas, tās vēlēšanas tiek izsludinātas uz visu valdi kopumā, tās ir kārtējās vēlēšanas. Šobrīd pagarināt pilnvaras noteiktiem valdes locekļiem, varētu būt problemātiski tāpēc, ka maijā pastāv iespēja, ka kārtējā vēlēšanu periodā tiks ievēlēti jauni valdes locekļi. Trūkst pamata tam, kāpēc šiem valdes locekļiem pilnvaras tiek pagarinātas. Daļēji biedrību nodibinājuma likumā tas pats varētu attiekties mazliet uz prezidentu. Pastāv risks, ka maijā nebūs iespējams normāli vēlēties šo valdi, jo ar prezidentu ir mazliet citādāk sakarā ar to, ka prezidents jau netika ievēlēts pirmajos divos kongresos un ir iespējams pagarināt viņa pilnvaras.

**J. Širina:** Ierosinājums izsludināt 15 minūšu pauzi. Vai kāds uztur priekšlikumu?

**R. A. Strods:** Es uzturu šo priekšlikumu par 15 minūšu pauzi.

**J.Širina:** Vai kādam no klātesošajiem ir iebildumi par pauzes izsludināšanu?

*Iebildumi netiek saņemti. Tiek izsludināta pauze līdz 14.16.*

**M. Danefelds:** Precizējošs jautājums, uz kuru varētu atbildēt LSA valde vai S. Skutele, vai attiecīgi kāds cits. Kurā brīdī konkrēti jānorisinās kārtējām valdes vēlēšanām pilnā sastāvā, attiecīgi vai tas ir mēnesi pēc prezidenta ievēlēšanas vai mēnesi pēc kārtējā kongresa norises?

**J. Širina:** Statūti nosaka, ka ne vēlāk kā mēnesi pēc jaunā prezidenta ievēlēšanas.

**S. Skutele:** Aicinājums turpināt diskusiju, kamēr tiek sagatavota atbilde uz konkrēto jautājumu atbilstoši normatīvajam regulējumam.

**M. Kāpiņa:** Aicinājums balsot, jo nav skaidrs, par ko ir jāturpina diskusija.

**J. Širina:** Šobrīd ir svarīgi biedriem savā starpā pēc iespējas sīkāk izdiskutēt un vienoties par tālāko rīcību un no ļoti daudzām pašpārvaldēm nav dzirdēts viedoklis, piemēram, klātesošo privāto augstskolu pārstāvjiem, gan no reģionu augstskolām un visiem pārējiem, kas šobrīd ir zvanā, bet nav runājuši.

**M. Danefelds:** Precizējums iepriekšējam jautājumam. Aicinājums sniegt precīzāku komentāru, jo ja tas tā ir, tad prezidents nav ievēlēts, esošās prezidentes pilnvaras varētu tikt pagarinātas un attiecīgi kārtējās normālā kārtībā pilnas valdes vēlēšanas varētu notikt, piemēram, rudenī pēc jaunā prezidenta ievēlēšanas un attiecīgi arī valdes pilnvaru pagarināšana līdz attiecīgam termiņam rudenī un arī līdz šim termiņam, kā tas ir darīts katru gadu, atsevišķiem virzieniem tiek veiktas ārpuskārtas vēlēšanas domes sēdēs.

**S. Skutele:** Iepazīstoties ar normatīvo apgalvojumu, var teikt, ka 7.4.1 punkts LSA Statūtos nosaka, ka ne vēlāk kā viena mēneša laikā pēc Kongresa norises uz vienu gadu vēl locekļus, kas nozīmē, ka šādā situācijā valdes locekļa vēlēšanas nav atkarīgas tikai no prezidenta ievēlēšanas vai neievēlēšanas.

**L.Vaivode:** Precizējums M. Danefeldā iepriekš uzdotajam jautājumam. Sanāk, ka šobrīd jau LSA Statūti ir pārkāpti? Un vai būtu iespējams variants, ka pagarina termiņu nevis visiem valdes locekļiem, katrai personai atsevišķi, bet valdei, kas nozīmē to, ka visa valde varētu palikt amatā līdz novembrim un ņemot vērā to, ka ir divas iztrūkstošas vietas, tad uz tām kandidētu cilvēki no iepriekšējās valdes, nākamajā domes sēdē.

**S. Skutele:** Diskusijām par minētajiem jautājumiem bija jānotiek iepriekš, un, ņemot vērā laika ierobežojumu, nav iespējams uzreiz iedziļināties visā normatīvajā regulējumā, tomēr iespējams iepriekšminētais LSA Statūtu punkts jau ir pārkāpts. Tas attiecas uz to, ka, konstatējot, ka organizācija ir, kaut ko vienu pārkāpusi, nedod organizācijai tiesības pārkāpt arī visu pārējo. Saistībā ar to, ja varētu būt tā, ka valde tiek ievēlēta maijā atkārtoti tajā normālajā valdes vēlēšanu kārtībā, vai varētu būt tā, ka varētu pagarināt valdes pilnvaras konkrētiem cilvēkiem, tad nē. Tas ir, ja es esmu pareizi sapratusi Tavu jautājumu.

**J. Širina:** Vai ir iespējams atkārtot daļu par pilnvaru pagarināšanu valdei kopumā?

**S. Skutele:** Tehniski varētu pagarināt pilnvaras ar kaut kādu pamatu, bet šobrīd nav tāda pamata, jo pastāv iespēja vēlēt. Tas nevar būt tā, ka tiek konstatēts, ka nebūs pieteikumu, jo nav izsludināts pieteikums.

**J. Širina:** Ja tiek izsludinātas valdes vēlēšanas maija domes sēdē un ja uz šiem amatiem nepiesakās neviens kandidāts un šajā domes sēdē vēl joprojām darba līgumi ir spēkā šiem valdes locekļiem, kas ir pašreiz, vai šajā domes sēdē varētu diskutēt un lemt par pamatu tad pagarināt esošajiem valdes locekļiem pilnvaras?

**S. Skutele:** Nepieciešams vēlreiz iedziļināties normatīvajā regulējumā, bet šobrīd šāda situācija varētu pastāvēt, jā.

**J. Širina:** Šobrīd ir darba kārtības punkts “Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā”, un, izrietot no šīm diskusijām, izkristalizējās divi priekšlikumi, par ko balsot. Viens, ņemot vērā LU SP ierosinājumu, kuru uzturēja arī LiepU SP ir par lēmumprojektu “Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā” atlikšanu un izskatīšanu ārkārtas kongresā, kas tiktu sasaukts 2020. gada maijā. Ierosinājums nenoteikt šobrīd konkrētu datumu, bet pēc tam sekojot līdzi, kas izrietēs no ārkārtējās situācijas, pēc tam izvēlēties piemērotāko datumu, kad tas varētu notikt, ja par tādu tiek nobalsots. Vai šāds balsojums izklausās labi, vai kādam ir iebildumi, precizējumi?

*(Ir ierosinājums par iesniegšanas secību no dalībnieka, kurš sevi nepieteica).*

Iesniegšanas secībā pirmais balsojums būtu par lēmumprojekta “Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā” apstiprināšanu. Vai kādam ir iebildumi, jautājumi, komentāri? *(Nav).*

*Notiek diskusija par elektroniskās balsošanas kārtību.*

**J.Širina:** Citus iebildumus neredzu, tātad balsojums ir aktīvs līdz 15.00 un kongresmeņiem tiks izsūtīta saite balsošanai.

**R. Birziņa:** Aicinājums precīzi izskaidrot, par ko notiek balsojums.

**J. Širina:** Var izsūtīt vienu balsojumu un tad otru vai arī izsūtīt abus reizē un balsot par abiem.

**R. Birziņa:** Ierosinājums izsūtīt tikai vienu balsojumu un tad skatīt rezultātu.

*Iebildumi netiek saņemti. Tiek izsludināts elektroniskais balsojums līdz 15.00.*

**J.Širina:** Izsludinu balsojumu:

**“Par lēmumprojekta Grozījumi LSA 2020./2021. gada budžetā apstiprināšanu”.**

*Nobalsojuši 85 no 106 balstiesīgajiem. 21 balstiesīgais balsojumā nepiedalās.*

| PAR | PRET | ATTURAS |
|-----|------|---------|
| 60  | 24   | 1       |

Lēmums: **Lēmumprojekts Grozījumi LSA 2020./2021.gada budžetā ir apstiprināts.**

**J.Širina:** Balsojums par otru priekšlikumu, kas tika izteikts no LU SP puses, netiks veikts, jo tika jau nobalsots par lēmumprojekta apstiprināšanu.

## **6. Par pilnvaru pagarināšana LSA prezidentei Justīnei Širinai**

**R. Rostoks:** Sakarā ar visu iepriekš minēto, aicinājums pagarināt J. Širinai pilnvaras līdz 20. oktobrim, tā, lai varētu notikt prezidenta vēlēšanas un kongress 19. septembrī.

**L. Vaivode:** Jautājums J. Širinai – kāds ir tavs viedoklis?

**J. Širina:** Kad teicu, ka esmu gatava palikt un turpināt darboties, bija uzstādījums no valdes puses, ka tiks lūgts mainīt atalgojuma nosacījumus, tas ir vēl ne līdz galam veikts, respektīvi, vēl domei ir jāapstiprina konkrētās atalgojuma pozīcijas, bet kongress ir apstiprinājis izmaiņas kopumā atalgojumam. Otrs aspekts, kas vēl šobrīd ir neskaidrs ir par iespēju pagarināt arī valdes locekļu, kas ir ar mieru, pilnvaras. Šobrīd tiek apzinātas iespējas un normatīvais regulējums šajā jautājumā. Līdz ar to es saku, ka, ja kongress vēlas, lai es turpinu vadīt līdz rudenim LSA, tad es to darīšu. Aicinājums turpināt strādāt pie šodien izskanējušo problēmu risināšanas par spīti pagaidu risinājuma atrašanai.

**R. Birziņa:** Aicinājums veikt balsojumu, jo 16.30 sākas domes sēde.

**J.Širina:** Vai ir vēl kādi komentāri, jautājumi? *(Nav).* Ņemot vērā LU SP priekšlikumu, ierosinājums veikt divus balsojumus. Viens būtu par Justīnes Širinas prezidenta pilnvaru pagarināšanu līdz 2020. gada 20. oktobrim. Otrs – kongresam noteikt, ka nākamais LSA ārkārtas kongress norisinās 2020. gada septembrī – šobrīd kongresam nenolemjot konkrētu datumu, tikai mēnesi un tad arī Valde, izrietot no situācijas, pēc LSA Statūtiem un Kārtības ruļļa izsludinās un sasauks kongresu, kurā norisināsies prezidenta vēlēšanas. Būtu korekti noteikt kongresam, ka tam prezidentam, kas tiks ievēlēts septembra ārkārtas kongresā, pilnvaras tiek noteiktas līdz 2021. gada 31. martam, lai iekļautos LSA gada rāmjos, jo LSA Statūti nosaka, ka kongress notiek kārtējā gada pirmajā ceturksnī un ka kongress ievēl organizācijas vadītāju. 7. marta kongresā grozītie LSA Statūti nosaka, ka prezidents tiek ievēlēts uz vienu gadu. Vai kādam ir jautājumi, komentāri, iebildumi?

**P. Feldmane:** RSU SP uztur šādā secībā balsojumus.

*Citi iebildumi, jautājumi vai komentāri netiek saņemti.*

**R. Rostoks:** Aicinājums balsot par visiem balsojumiem reizē, jo tie ir saistīti.

*Notiek diskusija par balsošanas kārtību. Tiek nolemts veikt balsojumu 15 minūtes. Izsludināta pauze līdz 16.00.*

**J.Širina:** Izsludinu balsojumu:

**“Par pilnvaru pagarināšanu LSA prezidentei Justīnei Širinai.”**

*Nobalsojuši 84 no 106 balstiesīgajiem. 22 balstiesīgais balsojumā nepiedalās.*

| PAR | PRET | ATTURAS |
|-----|------|---------|
| 83  | 1    | 0       |

Lēmums: **Pagarināt pilnvaras LSA prezidentei Justīnei Širinai.**

**“Par nākamā ārkārtas kongresa norisināšanos 2020. gada septembrī.”**

*Nobalsojuši 84 no 106 balstiesīgajiem. 22 balstiesīgais balsojumā nepiedalās.*

| <b>PAR</b> | <b>PRET</b> | <b>ATTURAS</b> |
|------------|-------------|----------------|
| 83         | 1           | 0              |

Lēmums: **Apstiprināta nākamā ārkārtas kongresa norisināšanās 2020. gada septembrī.**

**“Par septembra ārkārtas kongresā ievēlētā LSA prezidenta pilnvaru termiņa noteikšanu līdz 2021. gada 31. martam.”**

*Nobalsojuši 84 no 106 balstiesīgajiem. 22 balstiesīgais balsojumā nepiedalās.*

| <b>PAR</b> | <b>PRET</b> | <b>ATTURAS</b> |
|------------|-------------|----------------|
| 83         | 1           | 0              |

Lēmums: **Noteikt septembra ārkārtas kongresā ievēlētā LSA prezidenta pilnvaru termiņu līdz 2021. gada 31. martam.**

*J. Širina saka noslēguma runu un izsaka pateicības.*

**Kongress slēgts: 16.03**

**Kongresu vadīja  
Kongresu protokolēja**

**J. Širina  
K. Freimane**

## Piedāvājums

### LSA budžets 2020-2021 un turpmākie soļi

Neesoša LSA prezidenta amata kandidāta dēļ, pēdējos gados izteiktai tendencei samazināties studējošo interesei iesaistīties organizācijā un ārkārtējās situācijas radīto apstākļu dēļ, tiek izteikts piedāvājums palielināt organizācijas prezidenta, valdes locekļu un biroja darbinieku finansiālos ieguvumus strādāt LSA, lai studējošo pārstāvjiem tiktu nodrošināta finansiālā labklājība, nodrošinot mēneša gala atalgojuma apmēru virs valstī noteiktās minimālās algas, kā rezultātā darba līgumā tiek palielināta gan brutto stundas likme, gan slodze no 20 uz 28 stundām nedēļā, lai attainotu faktisko darba apjomu.

## Priekšlikumi

1. Kongresam grozīt LSA budžetu 2020.-2021. fiskālajam gadam, nosakot:
  - a. budžeta ienākumus 83791,34 eiro apmērā;
  - b. budžeta izdevumus 106252,74 eiro apmērā;
  - c. atalgojuma pozīciju 61237,38 eiro apmērā;
    - i. prezidenta atalgojuma fondu 11178,38 eiro apmērā;
    - ii. valdes locekļa (akadēmiskais) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
    - iii. valdes locekļa (starptautiskais) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
    - iv. valdes locekļa (iekšējais) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
    - v. valdes locekļa (sociālais) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
    - vi. biroja darbinieka (sab.attiecības) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
    - vii. biroja darbinieka (birojs) atalgojuma fondu 8343,17 eiro apmērā;
  - d. izdevumus neparedzētiem gadījumiem 11499,18 eiro apmērā;
  - e. budžeta pārpalikumu -22461,40 eiro apmērā;
2. Kongresam uzdot Domei līdz šī gada nākamajam ārkartas Kongresam pārskatīt biedru naudas noteikšanas un maksāšanas kārtību, kā arī alternatīvos finansējuma avotus lai 2021. fiskālajā gadā nodrošinātu pozitīvu budžeta pārpalikumu, pie nosacījuma ka atalgojuma pozīcija tiek noteikta vismaz 61237,38 eiro apmērā un var tikt piesaistīta inflācijai.
3. Domei noteikt LSA valdes un biroja darbinieku mēneša atalgojuma apmēru, paredzot:
  - a. prezidenta brutto algu 750,40 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - b. valdes locekļa (akadēmiskais) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - c. valdes locekļa (starptautiskais) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - d. valdes locekļa (iekšējais) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - e. valdes locekļa (sociālais) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - f. biroja darbinieka (sab.attiecības) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;
  - g. biroja darbinieka (birojs) brutto algu 560 eiro apmērā, pie slodzes 28 stundas nedēļā;

## Noslēgums

Mēs iestājamies par pilnvērtīgu organizācijas darbības nodrošināšanu, organizācijas izaugsmi, kas sākās ar organizācijas biedru iesaisti un beidzas ar kvalitatīvu valdes un biroja darbu. Lai to paveiktu ir svarīgi nodrošināt visus nepieciešamos apstākļus vēlmei strādāt šajā organizācijā, t.i. finansiālos ieguvums pietiekamā apmērā lai nosegtu dzīvošanas izmaksas un motivētu, un nebūtu nepieciešams paralēli studijām un darbam LSA strādāt citviet. Atalgojuma palielināšana nozīmētu lielāku izdevumu sadaļu organizācijas budžetā, tāpēc būtu svarīgi līdz šī gada rudenim revidēt un saprast iespējas meklēt papildus finansējumu nākamajiem gadiem, gan no biedru naudām, gan no alternatīvajiem finansējuma avotiem. Vajadzētu pārskatīt esošo sistēmu biedru naudas noteikšanai, izskatīt citus veidus biedru naudas noteikšanai, lai biedru finansiālā nevienlīdzība nebūtu šķērslis biedru naudas maksāšanai.

## Pielikumi

1. [LSA budžeta projekts 2020/2021. Gadam](#)
2. [Teorētiski aprēķini budžeta projekta ieteikmei uz biedru naudu aprēķinu](#)